
ПРОПОЗИЦІЇ ЦК КПУ ПРО ЗМІНИ ПОРЯДКУ ПРИЙОМУ І ПІДГОТОВКИ НАУКОВИХ КАДРІВ ЧЕРЕЗ АСПІРАНТУРУ В 1955 р.

У системі організації радянської науки в 50-х роках ХХ ст. особливе місце посідала Академія наук (АН) УРСР. Однак АН УРСР не була в достатній мірі забезпечена висококваліфікованими кадрами. Із 95 дійсних членів і 107 членів-кореспондентів, які були затверджені в 1951 р., в 1954 р. залишилось 86 дійсних і 103 членів-кореспондентів. В структурі наукових кадрів головне місце належало докторам наук, але відносно невелика чисельність докторів не могла повністю задовольнити вимоги великої кількості науково-дослідницьких закладів і вузів, де більшість посад керівників навчальних підрозділів, не кажучи про наукових співробітників і викладачів вузів, займали працівники нижчої наукової кваліфікації.

Більшість науковців — кандидатів наук готувалася через аспірантуру. В 1952 р. до аспірантури було прийнято 1927 аспірантів, у тому числі: з відривом від виробництва — 1769, без відриву від виробництва — 158; у 1953 р. — 2217: з відривом від виробництва — 1992, без відриву від виробництва — 225; у 1954 р. — 2363, з відривом від виробництва — 2074, без відриву від виробництва — 289; у 1955 р. — 2168, з відривом від виробництва — 1856, без відриву від виробництва — 312[1]. Тільки в Українській РСР протягом 1951—1955 рр. захищено 3196 кандидатських дисертацій [2].

Проте, як засвідчив досвід, система відбору та підготовки науково-педагогічних кадрів через аспірантуру мала серйозні недоліки: 1) відсутність досвіду практичної роботи в аспірантів, у більшості випадків випускників ВНЗ, їх непідготовленість до самостійної наукової або практичної діяльності; 2) брак кваліфікованого наукового керівництва; 3) значні витрати часу на підготовку кандидатських іспитів; 4) безсистемність при виборі дисертаційних тем, їх дублювання і неналежне ставлення до їх вибору; 5) недоліки в організації захисту дисертацій: заниження вимог, відсутність широкого обговорення, навіть без постановки питань дисертанту; 6) відсутність належного аналізу і критичних зауважень, достатніх аргументів і висновків про можливість присудження здобувачеві наукового ступеня з боку наукових керівників кафедр, відділів та офіційних опонентів.

З огляду на невідповідність цієї системи вимогам, що ставилися до наукових працівників, пропонувалася низка заходів для покращення ситуації [3].

Основні положення документа [3] увійшли до тексту Постанови ЦК КПРС і Ради Міністрів СРСР «Про заходи щодо поліпшення підготовки і атестації наукових і педагогічних кадрів» від 20 серпня 1956 р. [4], в якій наголошувалось, що підготовка наукових кадрів повинна враховувати потреби провідних галузей народного господарства. Це привело до зміни порядку прийому до аспірантури, збільшення розміру стипендії для аспірантів, які мали стаж роботи, надання тримісячної творчої відпустки аспірантам, які навчалися без відриву від виробництва. В аспірантуру, на відміну від попередніх років, приймалися особи, які мали стаж практичної роботи не менше двох років, а також найбільш здібні. Одразу після закінчення ВНЗ до аспірантури зараховувалися особи тільки на теоретичні спеціальності. Для підвищення якості дисертацій вперше було запроваджено правило, за яким захист дисертації міг проводитися тільки після опублікування її основних положень у вигляді статей або монографій. Посилилися вимоги до Атестаційної комісії Міністерства вищої і середньої спеціальної освіти СРСР, яка повинна була відтоді розглядати не лише докторські, а й кандидатські дисертації. Постановою 1956 р. скасовувалася докторантура як форма підготовки наукових кадрів, яку було відновлено тільки у 1988 р. На основі цієї постанови у червні 1957 р. Міністерство вищої освіти СРСР затвердило нове положення про аспірантуру, яке дозволяло молодим дослідникам вступати в аспірантуру на один рік. Проте цей документ мав свої недоліки, оскільки планування набору в аспірантуру здійснювалося без урахування перспектив розвитку науки, потреб навчальних закладів та наукових установ.

Нижче пропонується маловідомий розсекречений документ про стан підготовки наукових кадрів через аспірантуру в 1951–1955 рр. і заходи з його поліпшення. Документ подано мовою оригіналу.

№ 1

ЛИСТ СЕКРЕТАРЯ ЦК КПУ А.І. КИРИЧЕНКА ДО ЦК КПРС «ПРО ЗМІНУ ПОРЯДКУ ПРИЙОМУ І ПІДГОТОВКИ НАУКОВИХ КАДРІВ ЧЕРЕЗ АСПІРАНТУРУ»

14 квітня 1955 р.

За последние годы в научных учреждениях и высших учебных заведениях несколько улучшилась научно-исследовательская работа, увеличилось количество и повысилось качество защищаемых диссертаций, что несомненно способствовало повышению квалификации научно-педагогических кадров.

Большинство научных работников — кандидатов наук готовится через аспирантуру. Только по Украинской ССР за последние пять лет защищено 3196 кандидатских диссертаций. Однако, как показал опыт, существующая система отбора и подготовки научно-педагогических кадров через аспирантуру имеет серьезные недостатки и не отвечает требованиям, предъявляемым к научным работникам.

В аспирантуру в большинстве случаев принимаются лица сразу же после окончания высшего учебного заведения, не имеющие опыта практической работы и еще не определившиеся в той или иной области науки. Такие аспиранты обычно представляют диссертации с опозданием, низкого качества, не имеющие научного и практического значения. Даже те аспиранты,

которые защищают диссертации в срок, но не имеют опыта работы, часто являются неподготовленными к самостоятельной научной или практической деятельности. Лица, пришедшие в аспирантуру с практической работы, как правило, успешно защищают диссертации и хорошо справляются с возложенными на них обязанностями.

Так, в 1952 г. в Киевском госуниверситете окончили аспирантуру 86 человек. Из 16 человек, имевших опыт практической работы, защитили диссертацию 14, в то время как из 70 человек, поступивших в аспирантуру сразу после вуза, — только 30. В 1953 г. окончили аспирантуру 100 чел. Из 14 чел., имеющих опыт работы, защитили диссертацию 12, а из 86 аспирантов, которые не имели опыта работы, только 43.

Следует отметить, что за послевоенный период процент принимаемых в аспирантуру специалистов с производства из года в год уменьшается. Если в 1947 г. в аспирантуру Киевского госуниверситета было принято 55 % специалистов, имеющих определенный стаж производственной работы, то в 1953 году — только 12 %. Среди принятых в аспирантуру наибольшее число лиц с производственным стажем в учреждениях Академии наук УССР, однако и оно за последние годы не превышает 50 %.

Прием в аспирантуру во многих вузах и научных учреждениях проводится без учета возможностей обеспечения их квалифицированным научным руководством. Вследствие этого сложилось такое положение, что многим аспирантам, в нарушение существующего порядка, не как исключение, а как правило, руководят кандидаты наук, к тому же нередко сами не имеющие необходимой научно-методической подготовки для этого важного и в высшей степени ответственного дела.

Например, в Киевском государственном университете аспирантами руководят 152 преподавателя, причем только 47 человек, или 30 %, имеют ученую степень доктора наук. Во многих случаях подготовкой аспирантов руководят кандидаты наук, не проявившие способностей в науке, не опубликовавшие ни одной теоретической статьи. Такие руководители беспомощны, не в состоянии консультировать аспирантов на современном уровне развития той или иной отрасли науки, что неизбежно приводит к срыву сроков выполнения диссертационных работ и снижению теоретического уровня подготовки научно-педагогических кадров.

Много недостатков есть и в организации аспирантской учебы. При существующей ныне системе 1,5–2 года уходит на сдачу кандидатского минимума и только 1–1,5 года остается на подготовку и защиту диссертации. Затраты большого времени на подготовку кандидатских экзаменов не вызываются необходимостью, так как при соответствующем повышении требовательности во время вступительных экзаменов некоторые дисциплины могут быть зачтены как кандидатский минимум, а освободившееся время использовано для углубления занятий по специальности и подготовки диссертаций.

В настоящее время не упорядочено планирование тематики диссертационных работ. В стране отсутствует координационный центр, не издаются бюллетени с аннотацией разработанных или разрабатываемых проблем, что приводит к бессистемности, дублированию и порождает упрощенное отношение к выбору диссертационных тем. Обычно тема диссертации возникает не в результате длительных раздумий, исканий, а выдвигается случайно без глубокого анализа ее важности и учета разработки подобных вопросов в других учреждениях. Соискатели ученых степеней нередко руководствуются не государственными интересами, а исходят из личных побуждений, стремясь получить ученую степень простым и легким путем. Диссертанты часто идут проторенным путем, избирают темы уже разработанные, в то же время актуальные вопросы науки и практики, требующие неотложного решения, обходят. Поэтому не случайно, что среди защищенных диссертаций есть много повторяющихся работ, мелких, неактуальных, описательного и компилятивного характера, не вносящих ничего нового в науку, и практически ненужных.

На деле это приводит к тому, что диссертационные работы, за редким исключением, не публикуются и не внедряются в народное хозяйство. Так, из 273 кандидатских диссертаций, защищенных сотрудниками АН УССР, опубликовано в качестве монографии только 6 работ. В Киевском инженерно-строительном институте из 51 диссертационной работы, защищенной за последние три года, только 14 частично внедрены в производство. Из 591 диссертации медицинского профиля, защищенной в 1951—1954 гг., только две посвящены вопросам туберкулеза, нет ни одной по вопросам физиотерапии, челюстно-лицевой хирургии, очень мало работ по инфекционным болезням, педиатрии, рентгенологии и другим важным вопросам медицинской науки и практики. Но зато защищено немало диссертаций на такие темы как «Бани в городах Украины, их состояние и влияние купания в них на организм человека», по которым достаточно было написать брошюру.

Часто диссертации пишутся на очень узкие темы, используется местный материал одной области, города, колхоза, что не дает возможность диссертанту сделать какие-либо научные обобщения, выводы и рекомендации. Только в Киевском университете за последние три года было защищено 8 диссертаций по материалам одной Одесской области на такие темы: «Одесская областная организация КП Украины в борьбе за дальнейшее организационно-хозяйственное укрепление колхозов в 1949—1950 гг.», «Одесская парторганизация в борьбе за восстановление и дальнейшее развитие сельского хозяйства в период 1945—1946 гг.» и другие.

Известно, какие широкие возможности имеются для исследований в области экономической науки. Однако из 138 тем диссертационных работ по политической экономии, над которыми работают преподаватели вузов УССР, 67 работ сведены к 5 темам, к тому же многие из них не являются наиболее актуальными и неотложными.

Имеются крупные недостатки и в организации защиты диссертаций. Защита диссертации перестала быть событием в научной жизни учреждения. Она проходит формально, в обстановке заниженных требований, отсутствует широкое обсуждение. Все это приводит к тому, что во время защиты научная ценность диссертации по существу не определяется. Ученые степени присуждаются не только без обсуждения, но даже и без постановки вопросов диссертанту. Защита фактически сводится только к выступлениям официальных оппонентов. Так, в Институте физической химии АН УССР из 22 защит на 17 не было выступлений, а в Киевском инженерно-строительном институте при защите 10 диссертаций, кроме официальных оппонентов, не было ни одного выступления. Снижение требовательности и безответственность за присуждение ученых степеней дошла до того, что ученый совет Киевского госуниверситета в течение последних трех лет рассматривал по 25—30 диссертаций на каждом заседании, а 22 июня 1954 г. было рассмотрено 73 диссертации. Даже диссертации, которые на факультетских ученых советах получили 30—40 % против, на общеуниверситетском совете не обсуждались и утверждение их проходило формально. В результате присуждались ученые степени лицам, не оправдывающим себя на научно-педагогической работе.

Заключения научных руководителей кафедр, отделов и рецензии официальных оппонентов часто сводятся к поверхностному изложению содержания диссертации, без должного анализа и критических замечаний, без достаточных аргументов и выводов о возможности присуждения соискателю ученой степени. Рецензенты обычно ограничиваются стандартными фразами, что «соискатель правильно излагает вопрос», «изучил литературу», «обнаружил способности к научному анализу и выводам» и т. д., а что конкретно вносит диссертация нового в науку, обычно в отзывах не указывается. В качестве официальных оппонентов редко привлекаются специалисты из других научных учреждений и особенно тех, которые имеют прямое отношение к разрабатываемой проблеме.

Изложенные крупные недостатки в отборе и организации учебы аспирантов приводят к тому, что только незначительная их часть (16—20 %) защищают диссертации в установленные сроки. В Киевском госуниверситете, например, за последние десять лет аспирантуру окончили 547 человек, а защитили диссертации только 73 или 13 %. За период 1945—1953 гг. в научно-исследовательских институтах и вузах Украинской ССР аспирантскую подготовку прошли 2484 чел., а своевременно защитили диссертации 478, или 20,8 %, остальные диссертации не защитили. Таким образом из года в год расходуются огромные государственные средства, а страна не получает необходимого количества научных работников — кандидатов наук. Если учесть, что подготовка одного аспиранта обходится в 40 тыс. рублей, то по одной Украинской ССР попусту израсходовано около 80 млн руб.

Назрела необходимость улучшить подготовку научно-педагогических кадров через аспирантуру. Для этого, на наш взгляд, следует осуществить такие мероприятия:

1. Принимать в аспирантуру, как правило, лиц, имеющих опыт практической работы по специальности не менее 2–3 лет, проявивших способности к научной работе и имеющих опубликованные статьи или изобретения. При этом давать преимущество ассистентам, лаборантам, инженерам-исследователям и другим специалистам, работающим в данной области науки. В виде исключения, по отдельным отраслям наук (математика, теоретическая физика, теоретическая механика и некоторым другим) принимать в аспирантуру наиболее одаренных выпускников вузов сразу после окончания учебы.

2. Принимать от поступающих в аспирантуру вступительные экзамены в объеме кандидатского минимума по всем предметам, кроме избранной специальности и иностранного языка. По избранной специальности и иностранному языку — вступительные экзамены. Срок обучения сохранить трехлетний. В течение этого срока аспирант обязан совершенствовать свою подготовку по иностранному языку и сдавать экзамены в конце третьего года обучения, а по избранной специальности сдать экзамены к концу первого года обучения.

В течение первого года обучения аспирант обязан подготовить и доложить на кафедре или отделе не менее двух рефератов по избранной специальности, а также разработать и представить к утверждению на ученом совете развернутый план диссертационной работы.

3. В связи с отсутствием достаточного количества квалифицированных научных руководителей сократить набор в аспирантуру примерно до 50 %, за исключением специальностей по новым отраслям науки и техники. Это не приведет к снижению количества подготавливаемых специалистов — кандидатов наук, так как в настоящее время из принимаемых в аспирантуру защищают диссертации даже с опозданием не более 30–40 %. Это даст даже определенную экономию средств: аспирантам, принятым с производства, можно установить стипендию в размере 1000 руб. в месяц. Для лиц, принятых в аспирантуру непосредственно после окончания вуза, стипендию оставить в прежних размерах.

4. С целью устранения недостатков в выборе диссертаций и дублирования разрабатываемых вопросов, поручить Высшей аттестационной комиссии систематически издавать информационные бюллетени с аннотациями защищенных диссертаций по отдельным отраслям науки, а также периодически публиковать тематику диссертационных работ.

5. Для более широкой информации о научных результатах диссертационных работ и повышения ответственности ученого совета вменить в обязанности соискателя одновременно со сдачей на защиту диссертации представить текст статьи, в которой должны быть изложены основные

выводы работы. Эта статья должна рекомендоваться ученым советом для опубликования в печати.

6. Обязать Высшую аттестационную комиссию разработать мероприятия, направленные на повышение ответственности официальных оппонентов и ученых советов за качество защищаемых диссертаций. Предусмотреть как обязательное условие, чтобы при защите диссертации были отзывы на автореферат от научных учреждений и заинтересованных предприятий и чтобы в качестве официальных оппонентов привлекались не менее двух человек из других вузов и научных учреждений.

7. Учитывая, что специалисты, имеющие большой производственный опыт, с успехом защищают диссертации без отрыва от производства, было бы целесообразно значительно расширить прием в заочную аспирантуру.

8. В настоящий момент планирование подготовки научно-педагогических кадров через аспирантуру и распределение на работу находится в крайне неупорядоченном состоянии. Целесообразно сосредоточить планирование подготовки научно-педагогических кадров и распределение окончивших аспирантуру в одном государственном органе — Госплане СССР или Министерстве высшего образования СССР.

Секретарь ЦК КП Украины

А.И. КИРИЧЕНКО

ЦДАГО України, ф. 1, оп. 24, спр. 4032, арк. 40–46.

Наведений вище матеріал свідчить про актуальність деяких положень і нині, а низка таких недоліків як компілятивність, неактуальність дублювання притаманна підготовці кадрів науки і в наш час.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Культурне будівництво в Українській РСР: збірник док. і матеріалів. К.: Вища школа, 1961. Т.П. (Червень 1941–1960 рр.). с. 338.
2. Народне господарство Української РСР в 1956 році: стат. щорічник. К., 1957. с. 445.
3. ЦДАГО України, ф. 1, оп. 24, спр. 4032, арк. 40–46.
4. О мерах по улучшению подготовки и аттестации научных и педагогических кадров: Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 августа 1956 г. № 1174 [Электронный ресурс]. LawRU. info Законодательство РФ. URL: <http://lawru.info/base19/part4/d19ru4468.htm>.

Вступ і документ до друку підготував науковий співробітник відділу історії та соціології науки і техніки ДУ «Інститут досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України», к. і. н. О.Г. ЛУГОВСЬКИЙ