

Література

1. Господарський процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 6. — Ст. 56.
2. Постанова Вишого господарського суду України від 14.03.2007 р. № 35/338—06 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.
3. Беляневич О. А. Спiрні питання вжиття запобiжних заходiв у господарському судочинствi / О. А. Беляневич // Судоустрiй i судочинство в Ук-раїні. — 2007. — № 4. — С. 36—42.
4. Бояринцева М. А. Проблеми теорiї та практики вжиття запобiжних заходiв / М. А. Бояринцева // Вісник господарського судочинства. — 2003. — № 4. — С. 209—212.
5. Воловик О. А. Господарсько-правове забезпечення корпоративних iнтересiв : дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук / О. А. Воловик. — Луганськ, 2004. — 206 с.
6. Щербина В. С. Попередження господарських правопорушень / В. С. Щербина. — К. : Либiдь, 1993. — 269 с.
7. Павлова Н. В. Ускоренная судебная защита. Предварительные обеспечительные меры в коммерческом процессе / Н. В. Павлова. — М. : Дело, 2005. — 304 с.
8. Новичкова З. Т. Обеспечение иска в советском судопроизводстве : дис. на соискание научной степени канд. юрид. наук / З. Т. Новичкова. — М., 1972. — 208 с.
9. Постанова Вишого господарського суду України від 11.07.2005 р. № 3/2 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.reyestr.court.gov.ua>.
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : [официальное издание с измен. и доп.: по состоянию на 1 августа 2009 г.]. — М. : Юридическая лит., 2009. — 270 с.
11. Гражданское процессуальное уложение Германии. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 472 с.
12. Оптимизация гражданского правосудия России (аналитическая записка). — Екатеринбург, 2006. — 85 с.
13. Проект Господарського процесуального кодексу України № 4157-2 від 12.02.2004 р. [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=17153.
14. Дульнева Л. А. Предъявление иска в суде / Л. А. Дульнева. — М. : Юрид. лит., 1966. — 49 с.
15. Клеандров М. И. Арбитражный процесс : учебник / М. И. Клеандров ; Ин-т государства и права РАН, Акад. правовой ун-т. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юристъ, 2003. — 381 с.
16. Абрамов С. Н. Гражданский процесс / С. Н. Абрамов. — М. : Юрид. изд-во Министерства юстиции СССР, 1948. — 349 с.
17. Ефремова Н. Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности : В контексте международно-правовых стандартов : дис. на соискание научной степени канд. юрид. наук / Н. Н. Ефремова. — М., 2005. — 223 с.

Представлена в редакцию 04.12.2009 г.

УДК 346.2

А. Г. Хримли,

*соискатель,
Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины,
г. Донецк*

ЗАЩИТА ПРАВ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ИСПОЛНЕНИЯ РЕШЕНИЙ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ СУДОВ

Завершающим этапом реализации механизма защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательства является исполнение решений хозяйственных судов. Именно на стадии исполнительного производства осуществляется фактическое восстановление нарушенных прав и интересов.

Как указывает Европейский суд по правам человека в своем решении от 7 мая 2002 г. в деле «Бурдов против России» «право на суд», одним из аспектов которого является право на доступ к правосудию, было бы иллюзорным, если бы правовая система государства-участника Европейской Конвенции допускала, чтобы судебное решение, вступив-

© А. Г. Хримли, 2009

шее в законную силу и обязательное к исполнению, оставалось бы недействующим в отношении одной стороны в ущерб ее интересам [1].

Таким образом, действенность судебной защиты и авторитет власти зависят не только от того, насколько грамотны, законны и обоснованны акты суда и других государственных органов и должностных лиц, но и от того, насколько быстро и реально они будут исполнены, претворены в жизнь. Неисполнение решений судов и других уполномоченных органов делает бессмысленным их вынесение, что, по существу, означает отказ в государственной защите прав граждан и организаций. Ведь насколько бы положительным ни было государственно-властное решение по делу для истца, взыскателя, заявителя, жалобщика и т. п., сам по себе акт не реализует возложенной на него функции по восстановлению нарушенного права и интересов до тех пор, пока не будет исполнен [2, с. 3].

В то же время уровень исполнения судебных решений в Украине на настоящий момент является одним из самых низких среди европейских государств [3, с. 22].

С учетом этого одной из важнейших функций суда является проверка обоснованности действий (бездействия) органов принудительного исполнения судебных актов. От качества судебного контроля на данной стадии зависит и эффективность судопроизводства в целом.

Однако сегодня наличие серьезных недостатков в механизме судебного контроля над исполнением решений хозяйственных судов зачастую влечет за собой невозможность обеспечения полноценной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательства в Украине.

Целью данной работы является выявление недостатков действующего законодательства Украины, препятствующих обеспечению должного уровня защиты хозяйственным судом прав и законных интересов субъектов предпринимательства в исполнительном производстве и разработка предложений относительно совершенствования правового регулирования в данной области.

Проблема обжалования действий (бездействия) органов Государственной исполнительной службы в процессе исполнения решений (определений, постановлений) хозяйственных судов рассматривалась такими учеными, как Я. П. Горбунова [2], Д. Валеев [4], Д. Притыка [5] и др.

В то же время сегодня отсутствует четкое и однозначное законодательное решение вопроса о том, к компетенции какого суда относится рассмотрение жалоб на действия (бездействие) органов Государственной исполнительной службы при исполнении ими решений (определений, постановлений) хозяйственных судов. Недостаточно

полно регламентирован и сам порядок судебного рассмотрения таких жалоб.

Порядок обжалования действий или бездействия органов Государственной исполнительной службы относительно исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов регламентирован ст. 121-1 Хозяйственного процессуального кодекса Украины [6]. Данной статьей определен круг лиц, имеющих право на обращение в хозяйственный суд с соответствующей жалобой, сроки подачи жалоб, а также порядок их рассмотрения.

На практике при рассмотрении жалоб на действия (бездействие) органов Государственной исполнительной службы хозяйственные суды руководствуются также Постановлением Пленума Верховного Суда Украины от 26.12.2003 г. № 14 «О практике рассмотрения судами жалоб на решения, действие или бездействие органов и должностных лиц государственной исполнительной службы и обращений участников исполнительного производства» [7] и Разъяснением Президиума Высшего Хозяйственного Суда Украины от 28.03.2002 г. № 04-5/365 «О некоторых вопросах практики исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов Украины» [8].

Таким образом, до вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Украины [9], несмотря на наличие ряда пробелов в законодательном регулировании (в частности относительно сроков рассмотрения таких жалоб и других), хозяйственные суды в целом достаточно эффективно осуществляли рассмотрение данной категории жалоб, что позволяло обеспечить защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательства в процессе исполнения решений (постановлений, определений) хозяйственных судов.

Кодекс административного судопроизводства содержит отдельную статью (ст. 181), посвященную особенностям производства по делам, связанным с решениями, действием или бездействием государственной исполнительной службы. Однако попытка законодателя оптимизировать механизм судебной защиты прав субъектов предпринимательства в процессе исполнительного производства на практике привела, в данном случае, к прямо противоположным результатам. И административные, и хозяйственные суды стали отказывать в принятии жалоб на действия (бездействия) органов государственной исполнительной службы при исполнении решений хозяйственных судов, мотивируя это тем, что рассмотрение таких жалоб к их компетенции не относится.

Таким образом, отсутствие четкой определенности в этом вопросе лишает субъекты предпринимательства возможности надлежащим образом защитить свои права и законные интересы в процес-

се исполнения решений хозяйственных судов, препятствует реализации положений Конституции Украины относительно обязательности исполнения судебных решений, снижает авторитет судебной власти как внутри Украины, так и за ее пределами.

Сложившаяся ситуация стала предметом обсуждений как ученых, так и юристов-практиков. Так, одни исследователи указывают, что, учитывая положения Кодекса административного судопроизводства Украины, обжаловать решения, действия или бездействие государственного исполнителя стороны исполнительного производства (взыскатель и должник) имеют право: по Хозяйственному процессуальному кодексу Украины – в хозяйственный суд, если жалоба касается исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов; по Кодексу административного судопроизводства Украины – в административный суд, причем редакция ст. 181 Кодекса административного судопроизводства Украины устанавливает подведомственность административным судам такого рода требований методом исключения, т. е. если законом не установлен иной порядок судебного обжалования решений, действий или бездействия государственного исполнителя.

Сторонники рассмотрения таких споров в административном процессе обосновывают свою позицию, оперируя положениями п. 7 раздела VII Кодекса административного судопроизводства «Заключительные и переходные положения», в соответствии с которыми, по их мнению, после вступления в силу этого кодекса заявления и жалобы об обжаловании действий органов Государственной исполнительной службы, которые были возбуждены в судах относительно исполнения всех решений, должны рассматриваться административными судами.

Вопросу подсудности споров об обжаловании действий (бездействия) органов государственной исполнительной службы уделили внимание и высшие органы судебной власти. Так, Высший Административный Суд Украины в своем Письме от 09.01.2008 г. № 7/9/1/13-08 указывает, что решения, действия или бездействие государственной исполнительной службы при исполнении судебного решения, по общему правилу, обжалуются в суд, выдавший исполнительный документ. Определением Высшего Хозяйственного Суда Украины от 23.11.2005 г. кассационная жалоба Хозяйственного общества к должнику в исполнительном производстве по принудительному исполнению приказа хозяйственного суда на определение этого же суда от 20.09.2005 г. вместе с делом передана в Высший Административный Суд Украины на основании п. 7,10 раздела VII «Заключительные и переходные положения» Кодекса административного судопроизводства.

Отказывая в открытии кассационного производства, Высший Административный Суд Украины, ссылаясь на положения ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 181 Кодекса административного судопроизводства, ст. 121-2 Хозяйственного процессуального кодекса Украины, указал, что исходя из положений данных статей и учитывая, что определение хозяйственного суда от 20.09.2005 г. принято по результатам рассмотрения жалобы должника на действия органа государственной исполнительной службы об исполнении приказа хозяйственного суда, производство по данной жалобе не является административным делом. Следовательно, оно не подлежит кассационному рассмотрению в порядке административного судопроизводства [10].

В то же время в своем Информационном письме от 29.09.2009 г. № 01-08/530 «О некоторых вопросах, затронутых в докладных записках хозяйственных судов Украины в первом полугодии 2009 г. о применении норм Хозяйственного процессуального кодекса Украины» Высший Хозяйственный Суд Украины разъясняет, что хозяйственный суд, рассмотревший дело в порядке административного производства, после создания соответствующего окружного суда административной юрисдикции, не вправе рассматривать жалобы на действия (бездействие) органов государственной исполнительной службы, связанные с такими решениями [11].

Таким образом, окончательная определенность по данному вопросу как в законодательстве, так и в актах высших органов судебной власти Украины в целом еще не достигнута.

Для эффективного разрешения данной проблемы следует исходить из того, что цель и соответственно предмет исполнительного производства не в организации исполнительной власти, а в исполнении судебных и несудебных исполнительных документов. Исполнительное производство становится неотъемлемой частью механизма защиты нарушенных прав и интересов, а не звеном или подсистемой административного права, цель и предмет правового регулирования которого заключается совершенно в ином [4, с. 15].

В соответствии со ст. 22 Закона Украины «О судостроительстве Украины» от 07.02.2002 г. местные хозяйственные суды рассматривают дела, возникающие из хозяйственных правоотношений, а также иные дела, отнесенные процессуальным законодательством к их подсудности [2]. Именно к категории иных дел, отнесенных законодательством к подсудности хозяйственных судов, ст. 121-2 Хозяйственного процессуального кодекса причисляет рассмотрение жалоб на действия или бездействие органов Государственной исполнительной службы относительно исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов. Не противоречит это

и положениям Кодекса административного судопроизводства Украины (ч. 2. ст. 2, ч. 1 ст. 181).

Следует также учитывать, что судебное решение принимается судом в результате тщательного рассмотрения всех обстоятельств дела. Разрешая вопросы, возникшие в ходе рассмотрения обстоятельств дела, вынося окончательное решение, судья получает наиболее полное представление об обстоятельствах дела, добросовестности пользования сторонами и лицами, участвующими в деле, принадлежащими им процессуальными правами. Знание указанных обстоятельств является важным фактором, имеющим значение для скорейшего рассмотрения жалобы на действия (бездействие) органов Государственной исполнительной службы, защиты прав и законных интересов предпринимателей в процессе исполнения судебного решения.

Как справедливо отмечает Д. М. Притыка, проблему разграничения компетенции между хозяйственными и административными судами необходимо решать на законодательном уровне посредством внесения изменений в Кодекс административного судопроизводства и Хозяйственный процессуальный кодекс [5].

Таким образом, целесообразно для достижения четкой определенности указать в ч. 1 ст. 181 Кодекса административного судопроизводства, что решения, действия или бездействие государственной исполнительной службы при исполнении судебного решения, по общему правилу, обжалуются в суд, выдавший исполнительный документ.

Попытка предложить более детальную регламентацию порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) органов Государственной налоговой службы предпринята авторами проекта Кодекса хозяйственного судопроизводства (далее – Проект) [13]. В частности, в ст. 194 Проекта указывается, что жалобы на действие органов Государственной исполнительной службы рассматриваются хозяйственным судом, который вынес судебное решение, исполнение которого обжалуется. Определены обстоятельства, при наступлении которых жалоба на действие (бездействие) органов Государственной исполнительной службы об исполнении судебных решений остается без рассмотрения, а также прямо оговаривается, что определение местного или апелляционного хозяйственного суда об оставлении жалобы без рассмотрения может быть обжаловано. Позитивным моментом является то, что в проекте зафиксирован максимальный срок, в течение которого должна быть рассмотрена жалоба на действие (бездействие) органов Государственной налоговой службы – один месяц, о необходимости которого отмечалось в специальных исследованиях.

В то же время представляется, что отдельные моменты, имеющие существенное значение для эф-

фективной защиты предпринимателей в процессе рассмотрения жалоб на действия (бездействие) органов Государственной налоговой службы, не нашли отражения в положениях анализируемого Проекта. Так, в частности, целесообразно указать на то, что пропущенный по уважительным причинам срок для обжалования решений, действия (бездействия) органов Государственной исполнительной службы подлежит восстановлению по ходатайству заявителя жалобы, которое рассматривается хозяйственным судом в порядке, предусмотренном действующим законодательством. В юридической литературе не существует единой точки зрения на правовую природу 10-дневного срока на обжалование действий (бездействия) органов Государственной исполнительной службы. Тем не менее, общим является признание того, что данный срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин.

Поскольку ст. 6 Проекта предусмотрено право прокурора на обращение в хозяйственный суд, целесообразно закрепить за ним также право на обжалование действия (бездействия) Государственной исполнительной службы. Такая возможность для прокурора предусмотрена ныне действующим Хозяйственным процессуальным кодексом Украины (ст. 121-2) и положительно зарекомендовала себя на практике. Целесообразно также закрепить на законодательном уровне, что жалоба на действия (бездействие) органов Государственной исполнительной службы не подлежит обложению государственной пошлиной.

В заключение необходимо отметить, что четкая законодательная регламентация порядка обжалования действий (бездействия) органов Государственной исполнительной службы относительно исполнения решений, определений, постановлений хозяйственных судов позволит, с одной стороны, обеспечить должный судебный контроль над их исполнением, а с другой – позволит максимально эффективно защитить права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Литература

1. Бурдов против России. Решение Европейского суда по правам человека от 7 мая 2002 г. // Российская газета. – 2002. – от 4 июля (№ 120).
2. Горбунова Я. П. Исполнительное производство как институт административного права: проблемы организации, практической реализации, перспективы правового регулирования : автореф. дис. на соиск. науч. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.14. «Административное право, финансовое право, информационное право» / Я. П. Горбунова. – Воронеж, 2007. – 24 с.
3. Салашний П. Державна виконавча служба: ефект присутності / П. Салашний // Юридичний журнал. – 2008. – № 6. – С. 22–24.

4. Валеев Д. Х. Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве : автореф. дис. на соискание ученой степени д-ра юрид. наук: спец. 12.00.15 «Гражданский процесс, арбитражный процесс» / Д. Х. Валеев. — Екатеринбург, 2009. — 52 с.

5. Притика Д. М. На роздоріжжі між судами різних юрисдикцій / Д. М. Притика. — Режим доступу : http://www.antiraidер.ua/ucp_mod_ucp_site_arts_show_80.html.

6. Господарський процесуальний кодекс України від 06.11.1991 р. № 1798-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — № 6. — Ст. 56.

7. Про практику розгляду судами скарг на рішення, дії або бездіяльність органів і посадових осіб державної виконавчої служби і звернень учасників виконавчого провадження : Постанова Пленуму Верховного Суду України від 26.12.2003 р. № 14. — Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.

8. Про деякі питання практики виконання рішень, ухвал, постанов господарських судів України : Роз'яснення Президії Вищого Господарського Суду України від 28.03.2002 р. № 04-5/365. — Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.

9. Кодекс адміністративного судочинства України : Закон України від 06.07.2005 р. № 2747-IV // Відомості

Верховної Ради України. — 2005. — № 35–36, № 37. — Ст. 446.

10. Про практику застосування адміністративними судами законодавства у справах із приводу рішень, дій або бездіяльності державної виконавчої служби (за матеріалами справ, розглянутих у касаційному порядку Вищим Адміністративним Судом України) : Лист Вищого Адміністративного Суду України № 7/9/1/13-08 від 09.01.2008 р. // Бізнес: законодавство та практика. — 2008. — № 7. — Режим доступу : <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>.

11. Про деякі питання, порушені у доповідних записках господарських судів України у першому півріччі 2009 року щодо застосування норм Господарського процесуального кодексу України : Інформаційний лист Вищого Господарського Суду України від 29.09.2009 р. № 01-08/530 // Юридичний вісник України. — 2009. — № 44. — С. 10.

12. Про судоустрій України : Закон України від 07.02.2002 р. № 3018-III // Відомості Верховної Ради України. — 2002. — № 27–28. — Ст. 180.

13. Проект Кодексу господарського судочинства № 2777 від 16.07.2008 р. — Режим доступу : http://gska2.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=33065.

Представлена в редакцію 02.12.2009 г.