

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ

УДК 346.2:004(083.73)

Е. Р. Зельдина,

*д-р юрид. наук,
заведующая сектором,*

Е. В. Титова,

*канд. юрид. наук,
старший научный сотрудник,*

*Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины, г. Донецк*

ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ КОДИФИЦИРОВАННЫХ НОРМ О ЛИКВИДАЦИИ СУБЪЕКТОВ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Существующая практика хозяйствования продемонстрировала позитивную роль кодификации норм права. Хозяйственным кодексом Украины от 16 января 2003 г. [1] были впервые систематизированы нормы права относительно ликвидации субъектов хозяйствования в условиях рыночной экономики. Нормы Хозяйственного кодекса, посвященные ликвидации субъектов хозяйствования, прошли проверку временем и показали эффективность избранного системного подхода к регламентации соответствующих отношений.

Вопросы правового регулирования ликвидации субъектов хозяйствования рассмотрены в работах таких ученых, как Р. Афанасьев, О. Винник, В. Джунь, Е. Кибенко, В. Кравчук, И. Кучеренко, О. Подцерковный, Б. Поляков, П. Повар и ряда других. В то же время современные тенденции законодательства обуславливают необходимость более детального анализа развития кодифицированных норм права о ликвидации субъектов хозяйствования.

Цель настоящей статьи — проанализировать целесообразность и возможность развития норм о ликвидации субъектов хозяйствования, не прибегая к замене кодифицированных норм прямого действия разрозненными нормами права.

Следует констатировать, что в настоящее время наблюдаются попытки необдуманного и фрагментарного изменения норм Хозяйственного кодекса, что приведет к прогнозируемым негативным последствиям для субъектов хозяйствования. В частности, отдельные авторы предлагают придать нормам Хозяйственного кодекса о ликвидации субъектов хозяйствования отсылочный характер. С данным подходом нельзя согласиться по ряду причин.

Во-первых, вопросы, связанные с ликвидацией субъекта хозяйствования, имеют непосредственное отношение к его хозяйственной деятельности. Как

отмечал И. К. Тарасов, «вся техническая сторона ликвидации должна быть основана на строго коммерческих основаниях, так как независимо от цели, преследуемой компанией, ликвидация есть, во всяком случае, действие торговое, коммерческое» [2].

Существование Хозяйственного кодекса, как нормативно-правового акта, устанавливающего правовые основы хозяйственной деятельности, **делает возможным правовую регламентацию отношений ликвидации в рамках данного акта** без издания специального закона, избегая, таким образом, дополнительных временных и материальных затрат, связанных с подготовкой, обсуждением, принятием нового закона, неоправданного распыления и увеличения массива нормативных актов в целом. «Как известно, массив хозяйственного законодательства насчитывает сотни законов и подзаконных нормативных актов. Кодифицировать это множество нужно и можно, но в несколько этапов. Создание Хозяйственного кодекса Украины — это важный, но все-таки не единственный, а только первый этап кодификации» [3, с.65].

О. Винник акцентировала внимание на необходимости унификации требований к субъектам хозяйственной деятельности, подчеркнув, что они должны быть зафиксированы, прежде всего, в таком едином обобщающем нормативном акте, каким является Хозяйственный кодекс Украины [4, с. 5].

По сравнению с другими странами СНГ, где потребности практики обуславливают регулярное появление предложений о разработке специального закона в данной области, наличие Хозяйственного кодекса создает в Украине наиболее благоприятные условия для максимально эффективного законодательного урегулирования отношений ликвидации субъектов хозяйственной деятельности. «Наличие Хозяйственного кодекса Украины

© Е. Р. Зельдина, Е. В. Титова, 2010

создает также возможность освободить Гражданский кодекс от чужеродных непонятных гражданам норм, касающихся профессиональной хозяйственной деятельности» [3, с. 66].

Во-вторых, принимать необходимо нормы права, которые наполнены содержанием, только в этом случае закон будет работать [3, с. 67]. К сожалению, данный постулат часто игнорируется при подготовке проектов законов. Так, например, проектом закона Украины № 6041 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Украины о противодействии противоправному поглощению и захвату предприятия» предложено в абзаце двенадцатом части первой ст. 239 Хозяйственного кодекса Украины такой вид административно-хозяйственных санкций, как «отмена государственной регистрации и ликвидация субъекта хозяйствования» заменить такой санкцией, как «ликвидация субъекта хозяйствования».

Действующая редакция Хозяйственного кодекса Украины обеспечивает комплексное регулирование порядка применения вышеуказанного вида административно-хозяйственных санкций. Положения ст. 239 Хозяйственного кодекса об отмене государственной регистрации логически взаимосвязаны с другими нормами Кодекса, и в частности, со статьями Хозяйственного кодекса (ст. 59, 247, 248), предусматривающими порядок осуществления ликвидации. Поэтому ликвидация субъекта хозяйствования, в данном случае, является следствием отмены его государственной регистрации и осуществляется исключительно по решению суда. В случае принятия изменений, предложенных авторами вышеуказанного проекта Закона, должностные лица органов государственной власти фактически смогут по своему усмотрению ликвидировать субъект хозяйствования, что создаст предпосылки для коррупции.

Ошибочность подхода, при котором не учитываются конституционные нормы о защите прав субъектов хозяйствования, можно проследить и на примере недавно принятого Налогового кодекса Украины. Так, в проект Налогового кодекса была включена норма права, согласно которой налоговые органы имеют право своим административным решением, без судебного разбирательства, аннулировать регистрацию налогоплательщика, в частности на основании «отсутствия его по месту заявленного юридического адреса». Поскольку сфабриковать акт о том, что субъект отсутствует по указанному адресу во время одноразовой проверки налоговых органов совсем не сложно, поэтому возможности для коррупционных действий и произвола чиновников существенно расширились [5]. В процессе доработки проекта Налогового кодекса были учтены некоторые замечания научных сотрудников Института

экономико-правовых исследований, в частности, вышеуказанная норма была исключена.

Как было отмечено выше, Хозяйственный кодекс Украины не содержит такого основания ликвидации, как решение органа государственной власти. Подход к данной проблеме, который нашел отражение в действующем Хозяйственном кодексе, является вполне оправданным, поскольку именно суд является тем органом, который способен компетентно принять решение о принудительной ликвидации субъекта хозяйствования и является гарантией недопущения по отношению к субъекту хозяйствования актов чиновничьего произвола, обусловленных личными или корпоративными интересами.

Предоставление органам государственной власти и местного самоуправления права непосредственно ликвидировать субъекты хозяйствования, в условиях отсутствия детальной законодательной регламентации этого процесса, открывает широкие возможности для реализации схем рейдерских захватов при помощи административного ресурса, стимулирует проявления коррупции и нарушения прав хозяйствующих субъектов.

В связи с этим нельзя согласиться с предложением отдельных исследователей о введении внесудебного порядка принудительной отмены государственной регистрации субъектов предпринимательства органами государственной регистрации с предоставлением предпринимателям права (в случае несогласия) защищать свои интересы в суде [6, с. 46].

Представляется, что в целях защиты прав и интересов субъектов хозяйствования и для обеспечения законности в процессе ликвидации, в действующем законодательстве Украины, целесообразно сохранить положение о принудительной ликвидации субъекта хозяйственной деятельности **исключительно** по решению суда. Данный подход должен быть последовательно закреплен во всех нормативных актах, регламентирующих порядок прекращения субъектов хозяйствования, в том числе и в Законе Украины «О порядке государственной регистрации юридических лиц и физических лиц-предпринимателей», в котором из пункта 1 ст. 33 целесообразно исключить слова «*по решению органа государственной власти*».

Правильность подхода, закрепляющего исключительно судебный порядок принудительной ликвидации субъектов хозяйствования, подтверждается и зарубежным опытом. Как отмечают ученые, «эффективность законодательства обеспечивается не только его содержанием, но и формой. Об этом свидетельствует опыт Германии, Франции, Австрии, которые недавно модернизировали свои кодексы, регулирующие хозяйственную деятельность, существенно дополнив их. И

экономика названных стран находится на более высоком уровне, чем у нас» [7, с. 11].

При этом следует отметить, что, например, за время, прошедшее с момента принятия в 2000 г. нового Коммерческого (Торгового) кодекса Франции, последний подвергался изменениям и дополнениям свыше 50 раз. Уже через полгода в Кодекс были внесены довольно существенные и емкие изменения в связи с новым, оптимальным подходом к регулированию хозяйственных отношений во Франции [8, с. 212]. Причем с точки зрения исследователей данный процесс свидетельствует не о недостатках самого Кодекса, а о постоянном поиске французским законодателем наиболее эффективных способов правового регулирования в данной области [8, с. 210].

Кодификация, модернизация хозяйственного законодательства это сложная и трудоемкая работа, которая в целом приносит позитивные результаты для общества в целом. В результате такой работы значительно упрощается деятельность субъектов хозяйствования, государственных органов, судей, поскольку отпадает необходимость поиска той или иной нормы права в разрозненных правовых документах, решается проблема несогласованности норм права. Уничтожать, отменять гораздо проще, чем создавать. Однако непонятно, что потом, к каким результатам это может привести? Украина провозгласила курс на европейскую интеграцию, поэтому европейские ценности должны присутствовать во всем, в том числе и в правотворчестве.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, о целесообразности дальнейшего развития положений Хозяйственного кодекса Украины относительно ликвидации отдельных видов субъектов хозяйствования; правового статуса ликвидационной комиссии; предотвращения незаконного изъятия имущества в процессе ликвидации; порядка распределения имущества

среди кредиторов и участников ликвидируемых предприятий и его кредиторов; ответственности участников процесса ликвидации. Такой подход позволит преодолеть вышеприведенные негативные тенденции и оптимизировать правовое регулирование ликвидации субъектов хозяйствования.

Литература

1. Господарський кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 436- IV // Відомості Верховної Ради України. — 2003. — № 18; 19–20; 21–22. — Ст. 144.
2. Тарасов И. Т. Учение об акционерных компаниях / И. Т. Тарасов. — М. : Статут, 2000. — 666 с.
3. Мамутов В. К. Хозяйственный кодекс в системе правового обеспечения экономики в Украине / В. К. Мамутов // Государство и право. — 2008. — № 6. — С. 65–72.
4. Вінник О. Проблеми уніфікації вимог до суб'єктів господарювання та їх організаційно-правових форм / О. Вінник // Предпринимательство, хозяйство и право. — 2000. — № 8. — С. 5.
5. Зельдина Е. Коррупционная «бомба» в проекте Налогового кодекса / Е. Зельдина // Закон и бизнес. — 2010. — № 29 (964). — С. 11.
6. Білецький В. О. Попередження тінізації і криміналізації діяльності нормативно-правовими заходами / В. О. Білецький // Хозяйственно правовые средства детенизации и декриминализации экономики : сб. науч. тр. — Донецк : ИЭПИ НАН Украины, 1998. — С. 43–47.
7. Мамутов В. К. Не расплыть, а консолидировать / В. К. Мамутов // Закон и бизнес. — 2008. — 12–18 апр. — С. 11.
8. Буднева Г. Н. Новеллы Торгового кодекса Франции / Г. Н. Буднева // Закон. — 2008. — № 11. — С. 210–219.

Представлена в редакцию 02.12.2010 г.