

УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В ПРОМЫШЛЕННОМ РЕГИОНЕ (НА ПРИМЕРЕ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ)

На современном этапе развития региональные проблемы приобретают все большее значение. Регион может рассматриваться как арена пространственной интеграции всех сторон жизнедеятельности населения и как форма территориальной организации современного общества (производительных сил). В его границах происходят определенные подвижки и в рекреационно-туристической сфере — на фоне усиления ее вклада в социально-экономическое развитие территорий (и страны в целом) имеет место постепенное смещение центров управления на уровень регионов. Это обусловлено еще и тем обстоятельством, что проблемы развития отрасли по специфике возникновения и методам решения носят преимущественно региональный характер и «неразрывно связаны со сложившимся территориальным размещением производительных сил и уровнем социально-экономического развития региона» [1, с. 8]. Поэтому активный поиск новых механизмов и путей развития отрасли на уровне региона приобретает особую актуальность.

Еще одним аргументом в пользу данного направления исследований выступает сложившаяся в условиях мирового экономического кризиса конъюнктура рынка рекреационно-туристических услуг. По оценкам экспертов, снижение реальных доходов населения и стремительный рост цен на зарубежные туры в гривневом эквиваленте привело к сокращению объемов выездного потока из Украины на 35–40 % [2, с. 22; 3, с. 6]. Это ставит первоочередной задачей переориентацию освободившегося туристического потока на внутренний рынок.

Необходимо отметить, что данная тема не является принципиально новой. Долгое время в исследованиях рекреационно-туристической сферы доминировал функционально-отраслевой подход, который отражал взаимосвязи участников рекреационного

производства без учета интересов и особенностей развития территории. Повышенное внимание уделялось также вопросам оценки и разработки условий эксплуатации и охраны рекреационно-туристических ресурсов, совершенствованию управления сферой туризма, проблемам развития и управления рекреационными системами курортных городов, повышению эффективности работы туристических комплексов, формированию региональной политики развития рекреационной сферы и рекреационного природопользования. Между тем остался ряд нерешенных вопросов, касающихся проблем развития рекреационно-туристической отрасли в регионах с промышленной специализацией.

Целью данной статьи является исследование условий функционирования рекреационно-туристической отрасли и определение путей (направлений) ее дальнейшего развития в промышленном регионе.

Рекреационно-туристическая территория (далее — РТТ) представляет собой систему, которая состоит из взаимосвязанных подсистем и элементов, потребляющих ресурсы и производящих в результате туристический продукт, в качестве которого рассматривается совокупность вещественных (предметы потребления) и невещественных (услуги) потребительских стоимостей, необходимых для полного удовлетворения туриста, возникающих в период его путешествия и вызванных именно этим путешествием [4, с. 37]. Эта система характеризуется поликомпонентностью, разнородностью и полифункциональностью.

Поликомпонентность системы заключается в том, что, с одной стороны, функционирование РТТ основано на интегрированном использовании ряда элементов производительных сил (ресурсы — природно-рекреационные, историко-культурные; труд — население; инфраструктура территории — дороги, связь и т. д.), с другой, рекреационно-ту-

ристическая деятельность как таковая представляет собой типичный пример межотраслевого вида деятельности, продукция которого создается путем соединения широкого набора товаров и услуг предприятий различных отраслей.

Полифункциональность обусловлена воздействием на ряд аспектов функционирования региона: медико-биологическая (оздоровление, восстановление физических сил человека, рост производительности труда, увеличение периода активной трудовой деятельности);

социо-культурная (рост занятости, возобновление народных промыслов, традиций, познание окружающего мира);

экономическая (влияние на ВРП, платежный баланс, развитие местной инфраструктуры, поступление валютных средств).

Цель функционирования системы – формирование конкурентоспособного рекреационно-туристического продукта в рамках отечественного и мирового рынка (или достижение определенного уровня конкурентоспособности) на основе эффективного использования рекреационного потенциала, обеспечение социально-экономических интересов и экологической устойчивости региона.

Ядром (основой) системы выступают природно-рекреационные ресурсы. Их специфика, качество, степень освоенности определяют специализацию территории и ее рекреационно-туристический потенциал, в то время как инфраструктурные, коммуникативные и иные элементы являются вторичными. Долгое время было распространено мнение, что развитие рекреационно-туристической деятельности оправдано лишь в тех регионах, где использование рекреационных ресурсов дает наибольший экономический эффект. Однако значительный экономический, социальный и экологический эффект доказал целесообразность ее развития и как приоритетной, и как дополнительной отрасли экономики региона [1, с. 10].

Так, Донецкая область занимает третье место в Украине (после АР Крым и Одесской области) по материально-технической базе санаторно-курортного комплекса. Подобное размещение не случайность, а целенаправленное использование рекреационных возможностей региона. Курортные ресурсы представлены мягким климатом, лечебными грязями, минеральными водами, рапными озерами и незаменимыми йодистыми водами уникального Азовского моря, на протяжении более 150 км омывающего берега области. Свообразие курортно-рекреационного комплекса Донбасса создают реки Северский Донец и Кальмиус, а также несколько озер: Лиман (в г. Красный Лиман), Банное (в г. Святогорске) и три соленых озера в районе г. Славянска. Область обладает 70 территориями и объектами природно-заповедного фонда [5, с. 37]. По сравнению с Одесской областью и Республикой Крым рекреационно-туристические ресурсы Донбасса менее значительны, но имеют громадное назначение для густонаселенной области с аномально высокими уровнями заболеваемости и производственного травматизма по стране.

Показатели развития рекреации и туризма в Донецкой области характеризуются положительной динамикой. Количество предприятий, которые получили лицензию и предоставляли туристические услуги в течение 2009 г., – 542, что составило 7,4 % общего числа по Украине и третье место после г. Киева (27 %) и Харьковской области (8,7 %) [6]. За рассматриваемый период объем предоставленных туристических услуг увеличился в 2,2 раза по сравнению с 2006 г. и составил 269 млн грн, хотя эффективность работы в среднем на одного лицензианта уменьшилась с 588,66 тыс. грн до 496,33 тыс. грн предоставленных услуг. При этом платежи в бюджет выросли в 4,5 раза, прибыль, направленная на развитие материально-технической базы, – в 2,1 раза (табл. 1). Наметилась положительная тенденция к уменьшению соотношения ввозимой и вывозимой валюты с 1/63,9 дол. США до 1/33,8 дол. США.

*Таблица 1. Основные финансово-экономические показатели деятельности туристических организаций в Донецкой области**

Показатели	9 мес. 2006 г.	9 мес. 2007 г.	9 мес. 2008 г.	9 мес. 2009 г.	Δ, % (2009 г. к 2006 г.)
Количество предприятий, которые предоставляли услуги (туроператоры и турагенты)	207	257	–	542	261,8
Объем предоставленных туристических услуг, тыс. грн	121 854,3	172 684,9	288 008,3	269 011,7	220,7
иностранным туристам	3 515,4	3 155,0	5 805,1	2 262,1	64,4
туристам, которые выезжали за границу	72 620,9	101 674,4	186 750,7	179 842,9	247,7
Платежи в бюджет, тыс. грн	2 391,6	8 538,5	9 577,6	10 856,2	453,9
Задолженность перед бюджетом, тыс. грн	8,4	25,1	20,2	81,2	966,7
Балансовая прибыль, тыс. грн	4 417,8	3 733,7	8 147,8	9 383,9	212,4
Прибыль, направленная на развитие материально-технической базы, тыс. грн	312,6	531,8	626,5	1 063,8	340,3
Поступления валюты от предоставления туристических услуг нерезидентам Украины, тыс. дол. США	33,5	163,0	374,8	138,6	413,73
Затраты резидентов Украины, которые выезжали за границу, тыс. дол. США	2 139,0	4 795,2	5 307,4	4 690,0	219,3

(*) – составлено и рассчитано на основе источников [7, с. 71; 8, с. 59; 9, с. 50; 10, с. 45]

В идеале для региона прежде всего выгоден въездной туризм, обеспечивающий кроме притока валюты реализацию таких товаров и услуг, которые в любом другом случае не могли найти спрос на иностранных рынках. Кроме того, туризм генерирует волну циклов экономической активности в 30 отраслях [11, с. 218], вовлеченных в обслуживание туристов. Исчисление суммарного влияния на экономику региона производится на основе определения мультипликатора туризма, т. е. «побочного воздействия расходов в секторе туризма на другие сектора принимающего туристско-рекреационного комплекса, который определяется как отношение изменения общей величины дохода или затрат (включая изменения, вызванные туризмом) в регионе к величине изменения дохода или затрат непосредственно в сфере туризма» [12, с. 96].

Теоретически эффект мультипликатора неоспорим, но на практике возникают проблемы с его исчислением. Впервые коэффициент мультипликатора, отражающий эффект обратной связи в результате изменения экономической переменной, ввел известный экономист Дж. М. Кейнс. Развертыванию научных исследований в области поисков показателя, отражающего конечный результат, точно показывающий, какой побочный эффект в виде косвенных доходов и стимулирования расходов имеет место при данных условия генерирования туристских поступлений, способствовали работы Дж. Арчера (1977), Д. Флетчера (1990) и С. Добсона (1997).

Однако ученые и специалисты-практики так и не выработали единую позицию в этом вопросе, так как не существует согласованной методологии установления мультипликаторов туризма для различных туристических территорий и туристических центров, они не учитывают ряд факторов, исследования требуют серьезных финансовых и временных затрат. Поэтому в последнее время в мировой практике акцент с национальных мультипликаторов смещается в сторону использования вспомогательных счетов для туризма. В Украине, при существующей системе информационно-статистического обеспечения отрасли, представляется возможным проследить только общие тенденции, провести комплексную, всестороннюю оценку не реально, не говоря уже о расчете мультипликаторов. Однозначно лишь можно утверждать, что чем больше доходов от туризма реализуется в пределах региона, тем больше эффект мультипликатора. Способность удерживать такие доходы в пределах региона зависит от состояния местной экономики. Если она способна производить товары и услуги, которые пользуются спросом у туристов, то эффект мультипликатора очень значителен. Чем больше товаров импортируется из других регионов, тем меньше эффект мультипликатора. Экс-министр экономики АР Крым

В. И. Кулиш в своем интервью отмечает: «эффект от «экспорта» из Крыма туристических услуг составляет 50–60 %, т. к. снижается расходами на импорт того, что необходимо отдыхающим ... финансовые ресурсы территории вымываются сбытовыми сетями ведущих торговых марок страны и мира» [13, с. 7], а заместитель бердянского городского головы в интервью о подготовке к туристическому сезону – 2009 указывает: «Напрямую город не зарабатывает на туристическом сезоне... В Бердянске насчитывается 1637 торговых точек и предприятий общепита, единый налог платят около 14 тыс. частных предпринимателей. За три летних месяца город получает в виде налоговых поступлений около 30 % всех запланированных на год доходов» [2, с. 23].

Для Донецкой области, как преимущественно и для всех промышленных регионов, характерно, что освоение и развитие рекреационно-туристического потенциала вступает в противоречие и сдерживается промышленной специализацией территории, которая оказывает значительную антропогенную нагрузку на природные рекреационные ресурсы, снижая их привлекательность. В то же время население промышленного региона обладает более высокой платежеспособностью (так, Донецкая область занимает второе место по показателю «доходы населения в расчете на одного жителя» – 11349,8 грн, уступив первое г. Киеву – 18294,4 грн, следом идут Днепропетровская – 11154,6 грн и Запорожская – 10957,7 грн [14, с. 11]), что обуславливает более высокую его туристическую подвижность (соотношение количества туристов к постоянному населению области). Следовательно, можно утверждать, что в областях с промышленной специализацией развита система местного и въездного туризма. Данные табл. 2 этот тезис подтверждают.

За рассматриваемый период прослеживается общая положительная динамика туристического потока (увеличение объема потока в 2 раза в 2008 г. к 2000 г.). Максимальный всплеск туристической активности пришелся на 2008 г. – объемы въездного и внутреннего туризма имеют самые высокие значения. Однако на этом фоне наметились две негативные тенденции непосредственно в структуре туристического потока: снижение интереса иностранных туристов к области с 2,1 % в 2000 г. до 1,1 % в 2007 г. (в 2008 г. этот показатель вернулся на уровень 2000 г.) и уменьшение объема внутренних туристов с 69,4 % в 2000 г. до 58,1 % в 2008 г. Дисбалансирован и показатель, качественно характеризующий туристический поток – соотношение импорта к экспорту туристических услуг – за анализируемый период увеличилось с 1/13 в 2000 г. до 1/18 в 2008 г. (в 2006 г. – 1/43). Это означает, что в регионе туризм остается одним из источников утечки валюты.

Таблица 2. Структура туристического потока Донецкой области*

Показатели	2000 г.	удельн. вес, %	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	удельн. вес, %	2008 г. к 2000 г., %
Всего обслужено туристов, чел.	77 675	100 %	106 534	125 568	151 924	155 869	100 %	200,1 %
иностранцы туристы	1 646	2,1 %	1 008	1 263	1 720	3 538	2,3 %	215,0 %
туристы – граждане Украины, которые выезжали за границу	22 116	28,5 %	39 880	54 585	64 507	61 760	39,6 %	279,3 %
внутренние туристы	53 913	69,4 %	65 646	69 720	85 697	90 571	58,1 %	168,0 %

(*) – составлено и рассчитано на основе источника [15, с. 419]

И хотя сегодня нереально утверждать, что Донецкая область будет получать доходы от туризма на уровне регионов-лидеров, тем не менее, нельзя не признать, что рекреационно-туристический потенциал в значительной степени не используется. Так, если к моменту развала СССР в

области отдыхало и оздоравливалось 636,7 тыс. чел., то за годы независимости объем рекреантов сократился более чем на половину (57,7 %). При этом материально-техническая база санаторно-курортных учреждений свернулась гораздо в меньшем объеме – на 34,1 % (табл. 3).

Таблица 3. Структура санаторно-курортных учреждений Донецкой области и основные показатели их деятельности

Годы	1990 г.	структура, %	1995 г.	2000 г.	2005/06 г.	структура, %	2006/07 г.	структура, %	2007/08 г.	структура, %	2008/09 г.	структура, %
Учреждения отдыха и оздоровления, ед.	535	100	528	521	377	100	367	100	357	100	353	100
оздоровлено, тыс. чел.	636 708	100	407 310	301 469	284 574	100	295 262	100	300 309	100	269 124	100
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	3 622 063	100	3 845 163	100	3 488 520	100	3 260 575	100
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	136 246,4	100	149 130,2	100	223 584,2	100	218 091,4	100
в том числе:												
Санатории, ед.	25	4,67	25	20	17	4,51	17	4,63	16	4,48	16	4,53
оздоровлено, тыс. чел.	66 188	10,40	48 851	34 918	33 835	11,89	38 038	12,88	39 722	13,23	35 309	13,12
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	896 900	24,76	937 935	24,39	890 160	25,52	847 187	25,98
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	43 753,7	32,11	60 774,8	40,75	89 525,4	40,04	92 426,7	42,38
Пансионаты с лечением, ед.	–	–	–	1	2	0,53	2	0,54	2	0,56	2	0,57
оздоровлено, тыс. чел.	–	–	–	3 659	5 999	2,11	7 655	2,59	6 967	2,32	8 144	3,03
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	93 688	2,59	126 482	3,29	110 082	3,16	114 910	3,52
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	459,8	0,34	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Санатории-профилактории, ед.	108	20,19	96	76	46	12,20	45	12,26	44	12,32	43	12,18
оздоровлено, тыс. чел.	158 367	24,87	69 521	36 920	30 992	10,89	29 705	10,06	28 035	9,34	25 611	9,52
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	579 526	16,00	635 583	16,53	529 766	15,19	463 721	14,22
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	8 811,6	6,47	7 020,8	4,71	9 352,1	4,18	9 913,6	4,55
Дома и пансионаты отдыха, ед.	54	10,09	59	52	49	13,00	50	13,62	50	14,01	50	14,16
оздоровлено, тыс. чел.	123 401	19,38	63 350	38 656	57 763	20,30	63 035	21,35	60 172	20,04	57 199	21,25
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	567 318	15,66	557 653	14,50	469 393	13,46	431 037	13,22
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	41 049,6	30,13	34 370,4	23,05	60 682,3	27,14	58 276	26,72
Базы и другие учреждения отдыха, ед.	348	65,05	348	372	261	69,23	253	68,94	245	68,63	240	67,99
оздоровлено, тыс. чел.	288 752	45,35	225 288	186 588	155 985	54,81	156 829	53,12	165 413	55,08	133 131	49,47
кол-во проведенных койко-дней	–	–	–	–	1 484 631	40,99	1 587 510	41,29	1 489 119	42,69	1 185 222	36,35
объем проданных путевок, тыс. грн	–	–	–	–	42 171,7	30,95	46 964,2	31,49	64 024,4	28,64	57 475,1	26,35

(*) – составлено и рассчитано на основе источников [7, с. 2, 65; 8, с. 2, 53; 9, с. 2, 45; 10, с. 4, 41]

Причины подобного положения предопределили те процессы, которые происходили в рекреационно-туристической сфере в период приобретения Украиной независимости. Основная часть материально-технической базы была введена в эксплуатацию в то время, когда Украина входила в состав бывшего СССР. Этот период развития санаторно-курортной отрасли характеризовался чрезвычайно быстрыми, но экстенсивными темпами развития с ориентацией, в основном, на нетребовательного советского туриста. Большая часть санаторно-ку-

рортного комплекса – 89 % [16, с. 13] имела ведомственную принадлежность, поэтому финансирование, фондирование, снабжение и содержание учреждений рекреации осуществлялось централизованно через соответствующие министерства, ведомства и профсоюзы. Деятельность государства в области воспроизводства рабочей силы с использованием рекреационных природных ресурсов являлась частью социальной политики.

В годы независимости переход хозяйствующих субъектов к рыночным условиям хозяйствования

единственным критерием деятельности предопределил получение прибыли. Экономический кризис, сопровождавшийся падением производства, снижением рентабельности и ростом убыточности большинства предприятий, привел к тому, что предприятия-владельцы оказались не в состоянии в дальнейшем финансировать текущие расходы, а тем более развивать материальную базу. Как следствие произошло массовое акционирование санаторно-курортной отрасли с частичным их перепрофилированием (на сегодняшний день из 353 предприятий области 236 (65,9 %) находятся в частной собственности, 92 (25,9 %) – государственной и 25 (7,1 %) – коллективной). Этот период совпал с резким снижением уровня доходов населения и, соответственно, с кардинальным изменением структуры потребностей. Если затраты на продукты питания до распада СССР в среднем составляли 36 % доходов граждан, то к 2000 г. они выросли до 77,8 % [17, с. 106]. Социально ориентированная система оздоровления потерпела крах.

Новый всплеск активности на рынке рекреационно-туристических услуг был связан с преодолением кризисных явлений в экономике и повышением уровня жизни населения. Однако этот период характеризуется массовой переориентацией потребителей с внутреннего на зарубежный туристический рынок. Санаторно-курортная сфера также претерпела изменения. Сокращение произошло по всей сети санаторно-курортных учреждений (табл. 3). Резко свернулась база санаториев-профилакториев – в 2,5 раза, незначительно (на 10 %) – домов и пансионатов отдыха. При этом структура учреждений осталась практически неизменной: основу санаторно-курортного комплекса области (82,1 % в 2008/09 г и 75,1 % в 1990 г.) составляют предприятия, специализирующиеся на краткосрочном отдыхе, – до 7–9 дней (базы и др. учреждения отдыха (68 %) дома и пансионаты отдыха (14,16 %). Удельный вес предприятий, предоставляющих услуги по лечению и оздоровлению, чуть более 17 % (25 % в 1990 г.). Распределение рекреантов происходит соответственно: 70,82 % пришлось на базы, дома и пансионаты отдыха; 25,67 % – на санатории, санатории-профилактории и пансионаты с лечением. Наибольший интерес при анализе санаторно-курортной сферы представляют показатели, отражающие эффективность их деятельности. Так, по показателю «количество проведенных койко-дней» лидируют базы (36,65 %) и санатории (25,98 %), а по объему реализованных путевок – санатории (42,38 % при удельном весе 4,53 % от общего количества), дома и пансионаты отдыха (26,72 %), базы и другие учреждения отдыха (26,35 %). Если обобщить тенденцию последних пяти лет, то можно констатировать уменьшение числа оздоровленных в среднем на 5 % при сокраще-

нии средней продолжительности отдыха на 10 % и увеличении стоимости в 1,7 раза.

Снижение популярности отечественной рекреационно-туристической сферы обусловлено моральным и физическим старением отдельных элементов и всей инфраструктуры в целом, слабой оснащенностью диагностической и лечебной техникой, сезонностью, высокими ценами. Так, уровень цен на многие туристические программы внутренних направлений сравнялся и даже превысил аналогичные предложения по выездному туризму. За последние пять лет средняя стоимость тура в Турцию выросла на 15 %, в Испанию – на 35 % [18, с. 16], отдыха в отечественном санатории – в 2–2,5 раза (табл. 3).

Изменился и сам потребитель услуг. Это уже совсем другой поведенческий тип. Отдыхающий приезжает не на полмесяца, а на семь дней и хочет успеть посмотреть и получить все. Задача предприятий – обеспечить сервис, быструю смену ярких впечатлений, мобильность, разнообразие, высокую транспортную доступность любых объектов показа и отдыха.

На основе вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1. Донецкая область обладает значительными природно-рекреационными ресурсами, которые, безусловно, проигрывают при сравнении с рекреационными возможностями АР Крым, Карпатского региона, Одесской области, но имеют громадное значение для густонаселенного промышленного региона.

Необходимо по-новому оценить рекреационно-туристическую отрасль региона на основе новых приоритетов, определения точек роста и функционального зонирования. На сегодняшний день показателем развития страны/региона должны являться не только объемы валового продукта, но и качество жизни, важной составляющей которого является состояние здоровья населения. На сегодня это уже аксиома, не вызывающая каких-либо дискуссий.

2. Природно-рекреационные ресурсы области испытывают постоянную антропогенную нагрузку из-за промышленной специализации региона.

Необходимо выработать меры, направленные на закрепление существующего состояния природных рекреационных ресурсов, недопущение последующего снижения качества окружающей среды, а в последующем – возобновление природных рекреационных ресурсов.

3. Нарастает дефицит современной рекреационно-туристической инфраструктуры, которая была введена в эксплуатацию еще до приобретения Украиной независимости и характеризуется значительным моральным и физическим износом.

Необходимо помнить, что при невысоком уровне развития инфраструктуры предприятия дол-

жны ориентироваться на внутреннего потребителя, т. е. на жителей региона, постепенно создавая фундамент для въездного туризма. Тем более, что устойчивый рост объемов внутреннего туризма подтверждает значение рекреационных ресурсов области. При этом следует провести паспортизацию санаторно-курортных учреждений, чтобы инвесторы видели экономические перспективы, попутно составить целевые индивидуальные программы для каждого санаторно-курортного предприятия с привлечением бюджетных средств и созданием условий для привлечения частных инвестиций.

Необходимо также принять во внимание накопленный опыт стран-лидеров турбизнеса, умело сочетающих инструментарий по стимулированию строительства новых и реконструкции уже существующих объектов рекреационно-туристической индустрии [19, с. 156].

4. Поскольку туристическая подвижность населения прямо пропорциональна уровню его доходов, а условия труда и темп жизни населения промышленного региона просто заставляют его оздоравливаться, Донецкая область по уровню благосостояния представляет платежеспособный спрос. При этом развитию рекреационной сферы в регионе будут способствовать только те рекреационные потребности населения, которые обязательно подкреплены его платежеспособностью.

Необходимо определить структуру потребностей населения области, на удовлетворение которых будут ориентироваться предприятия на рынке рекреационно-туристических услуг. Для этого создают социальный и психологический портрет населения (уровень доходов, половозрастная структура, соотношение городского и сельского населения, уровень занятости).

5. Рекреационно-туристические учреждения области специализируются на краткосрочном отдыхе (82,1 % общего числа), при этом загрузка предприятий, специализирующихся на лечении и оздоровлении, значительна (43,72 % общего числа проведенных койко-дней при удельном весе в 17 %).

Поэтому в стратегической перспективе санаторно-курортная составляющая должна не только быть сохранена, но и получить импульс дополнительного развития путем поддержки через фонды социального страхования предприятий и организаций.

6. Необходимо построить наиболее полные цепочки создания стоимости рекреационно-туристических услуг в регионе, чтобы снизить зависимость от внешних субъектов и ресурсов, а самое главное – чтобы суммарная добавленная стоимость, создаваемая при их реализации, оставалась на территории.

Реализация этих направлений будет способствовать развитию рекреационно-туристической отрасли и увеличению ее вклада в социально-экономическое развитие Донецкой области.

Литература

1. Герасимчук З. В. Регіональна політика розвитку рекреаційної сфери: механізм формування та реалізації: монографія / З. В. Герасимчук, М. В. Глядіна. – Луцьк: Надтир'я, 2006. – 164 с.
2. Арбузов А. Туристический сезон – 2009 / А. Арбузов // Комментарии. – 2009. – № 11 (165). – С. 22–24.
3. Голландс С. Структура туров / С. Голландс // Аргументы и факты в Украине. – 2010. – 6 января. – № 01 (699). – С. 6.
4. Даниленко Н. Н. Концепция развития туризма в регионе: основные положения / Н. Н. Даниленко, И. И. Думова, Р. Р. Липнягова, А. Д. Николаев // Регион: экономика и социология. – 2003. – № 4. – С. 37–46.
5. Дубницький В. І. Організаційно-економічні основи розвитку туризму в Донецькому регіоні / В. І. Дубницький, Н. О. Чучко // Вісник економічної науки України. – 2005. – № 1. – С. 36–41.
6. Ліцензійний реєстр суб'єктів туруператорської і турагентської діяльності / Сайт Державної служби туризму і курортів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.tourism.gov.ua/publ.aspx?id=1846>.
7. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок і туризм у Донецькій області // Статистичний бюлетень. – Донецьк: Головне управління статистики в Донецькій області, 2006. – 75 с.
8. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок і туризм у Донецькій області // Статистичний бюлетень. – Донецьк: Головне управління статистики в Донецькій області, 2007. – 61 с.
9. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок і туризм у Донецькій області // Статистичний бюлетень. – Донецьк: Головне управління статистики в Донецькій області, 2008. – 52 с.
10. Санаторно-курортне лікування, організований відпочинок і туризм у Донецькій області // Статистичний бюлетень. – Донецьк: Головне управління статистики в Донецькій області, 2009. – 47 с.
11. Музиченко-Козловська О. Методика оцінки рівня туристичної привабливості регіону / О. Музиченко-Козловська // Регіональна економіка. – 2006. – № 1. – С. 218–228.
12. Джанджугазова Е. А. Маркетинг туристических территорий: учеб. пособ. / Е. А. Джанджугазова. – 2-е изд., стер. – М.: Академия, 2008. – 224 с.
13. Кулиш В. Метаморфоза економіки: от парадоксов – к развитию / В. Кулиш // Зеркало недели. – 2005. – 30 апреля-14 мая. – № 17 (492). – С. 7.
14. Статистичний збірник «Регіони України» за 2008 рік / Держкомстат України; за ред. О. Г. Осауленка; відп. за вип. Н. С. Власенко. – Частина I. – К.: Консультант, 2008. – 367 с.
15. Статистичний щорічник Донецької області за 2008 рік / за ред. О. А. Зеленого. – Донецьк: Головне управління статистики в Донецькій області, 2009. – 495 с.

16. Гуляев В. Г. Туризм: экономика и социальное развитие : учеб. пособ. / В. Г. Гуляев. – М. : Финансы и статистика, 2003. – 304 с.

17. Яо Фен. Дослідження туристичної галузі в Україні / Фен Яо // Формування ринкових відносин в Україні. – 2006. – № 10 (65). – С. 104–109.

18. Попель С. Украинцы переходят на туры выходного дня / С. Попель // Комментарии. – 2009. – № 14 (168). – С. 16–17.

19. Чубатая А. В. Обобщение и пути использования зарубежного опыта государственного регулирования туристической индустрии / А. В. Чубатая // Региональные проблемы развития туризма та рекреации : сб. наук. пр. ; НАН України. Ін-т економіко-правових досліджень. – Донецьк : ТОВ «Юго-Восток, Лтд», 2005. – С. 153–160.

Представлена в редакцию 22.02.2010 г.