

## АДМИНИСТРАТИВНЫЙ АРЕСТ ИМУЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Проанализированы нормы Налогового кодекса, регулирующие вопросы административно-го ареста имущества налогоплательщика. Выявлены недоработки законодательства Украины и предложены направления его совершенствования.

*Ключевые слова:* административный арест имущества, Налоговый кодекс, субъект хозяйствования.

В декабре 2010 г. был принят Налоговый кодекс Украины [1], который вступил в силу 01.01.2011 г. В результате принятия Налогового кодекса отменено множество законов Украины, которые в течение 20 лет независимости Украины регулировали вопросы налогообложения и служили объектом критики.

Не прекращаются дискуссии среди ученых и практиков относительно эффективности налоговой системы после утверждения Налогового кодекса. Актуальной остается проблема согласования норм Налогового кодекса с другими актами хозяйственного законодательства. Имеют место и другие проблемы.

На сегодняшний день стало очевидно, что, с одной стороны, принятие Налогового кодекса — позитивный шаг в совершенствовании законодательства, но, с другой стороны, ряд проблем, которые существовали до принятия кодекса, все же не решены. Появились и некоторые дополнительные проблемы для субъектов хозяйствования, обусловленные отдельными новеллами Налогового кодекса. В ряде случаев создается впечатление, что при подготовке Налогового кодекса доминировали ведомственные интересы государственной налоговой службы Украины, а не общегосударственные. Для того, чтобы создать эффективную налоговую систему, необходимо обеспечивать рациональное соотношение интересов государства и субъектов хозяйствования.

Особую роль налогов в системе государственного регулирования экономики доказывать не требуется. Этому вопросу уделяли вни-

мание ряд ученых, в том числе В. К. Мамутов [2], Н. П. Кучерявенко [3], А. А. Сыч [4] и многие другие. Вместе с этим вопросы, связанные с административным арестом имущества налогоплательщика, не нашли должного анализа в литературе.

*Цель настоящей статьи* — проанализировать нормы Налогового кодекса об административном аресте имущества налогоплательщика и предложить направления совершенствования законодательства Украины.

Согласно ст. 94 Налогового кодекса административный арест имущества налогоплательщика является **исключительным** способом обеспечения исполнения налогоплательщиком его обязанностей, установленных законом. Однако недоработки законодателя, а также расширение функций органов государственной налоговой службы посредством подзаконных нормативно-правовых актов сделали институт административного ареста имущества не **исключительным** способом обеспечения исполнения обязательств, а способом давления на субъектов хозяйствования.

Остановимся на некоторых моментах применения данного института:

Во-первых, п. 94.2 ст. 94 Налогового кодекса предусматривает обстоятельства, при которых может быть применен административный арест имущества, а именно:

налогоплательщик нарушает правила отчуждения имущества, которое находится в налоговом залоге;

физическое лицо, имеющее налоговый долг, выезжает за границу;

налогоплательщик отказывается от проведения документальной проверки при наличии законных оснований для ее проведения или от допуска должностных лиц органа государственной налоговой службы;

отсутствуют документы, которые подтверждают государственную регистрацию юридических лиц и физических лиц — предпринимателей в соответствии с законом, разрешения (лицензии) на осуществление хозяйственной деятельности, торговые патенты, сертификаты соответствия регистраторов расчетных операций;

отсутствует регистрация лица как налогоплательщика в органе государственной налоговой службы, если такая регистрация является обязательной в соответствии с Налоговым кодексом, или когда налогоплательщик, который получил налоговое уведомление или имеет налоговый долг, совершает действия по переводу имущества за пределы Украины, его укрывательству или передачи другим лицам;

налогоплательщик отказывается от проведения проверки состояния сохранения имущества, которое находится в налоговом залоге;

налогоплательщик не допускает налогового управляющего для составления акта описи имущества, которое передается в налоговый залог.

Других обстоятельств для применения административного ареста имущества Налоговый кодекс не предусматривает. Несмотря на это, п. 3.1.8 «Порядка применения административного ареста имущества налогоплательщиков» № 1398 от 07.11.2011 г., который зарегистрирован Минюстом 04.01.2012 г. № 9/20322 (далее — Порядок) [5], предусматривает, кроме перечисленных, дополнительные обстоятельства, которые дают право применять административный арест имущества, а именно: отказ налогоплательщика от проведения инвентаризации основных фондов, товарно-материальных ценностей, средств, предусмотренной пп. 20.1.5 ст. 20 Налогового кодекса или непредоставление для проверки документов, их копий (при условии наличия таких документов).

В п. 3.1.8 Порядка не уточняется, где могут представители органов государственной налоговой службы проверять документы, ведь в тексте речь идет не только о копиях, но и об оригиналах документов. П. 85.5. ст. 85 Налогового кодекса запрещает изъятие оригиналов документов, кроме случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. А в данной ситуации чиновникам предостав-

ляется возможность «законным способом» обойти ограничение, установленное п. 85.5 ст. 85 Налогового кодекса. Так, если субъект хозяйствования не предоставит в органы государственной налоговой службы оригиналы документов, то они имеют право наложить административный арест на имущество субъекта хозяйствования. Эта норма права вынуждает субъектов хозяйствования «добровольно» отдавать оригиналы документов.

В п. 3.1.8 Порядка не указывается, что арест может быть наложен на имущество в случае незаконного отказа налогоплательщика от проведения инвентаризации или предоставления для проверки документов, их копий. К примеру, в п. 3.1.3 Порядка предусмотрено, что административный арест имущества может быть наложен, если налогоплательщик отказывается от проведения документальной проверки при наличии законных оснований. Такая оговорка позволит ограничить «беспредел» со стороны органов государственной налоговой службы. В нынешней редакции п. 3.1.8 Порядка позволяет должностным лицам органов государственной налоговой службы по надуманным причинам безосновательно требовать проведение инвентаризации, предоставление оригиналов и копий документов. А при отказе, запугивать налогоплательщика применением административного ареста имущества.

Таким образом, путем принятия подзаконного нормативно-правового акта расширены полномочия органов государственной налоговой службы, а значит и возможности для незаконного давления на субъектов хозяйствования.

Во-вторых, обоснованность административного ареста имущества, наложенного решением органа государственной налоговой службы, должна быть проверена судом в течение 96 часов. Не совсем ясно, каким образом суд сможет надлежащим образом, а не формально, проверить обоснованность административного ареста имущества. Например, если субъект хозяйствования не допустил к проверке органы государственной налоговой службы на том основании, что документы, предоставляющие право на проверку, не соответствуют требованиям законодательства, то к моменту судебного рассмотрения эти документы могут быть приведены в соответствие с установленными требованиями. И суд не будет иметь возможности надлежащим образом разобраться в законности применения административного ареста имущества. А если имущество скоропортящееся,

то через 96 часов субъекту хозяйствования уже будет все равно законен арест имущества или нет. Зачастую чиновникам вовсе не нужно подтверждение суда, а достаточно 96 часов, установленных законодательством, чтобы приостановить хозяйственную деятельность субъектов хозяйствования и заставить таким образом выполнить «прихоти» чиновников. Данная норма права создает почву для коррупции, о необходимости борьбы с которой нас убеждают представители власти ежедневно.

В-третьих, п. 94.5 ст. 94 Налогового кодекса предусматривает, что административный арест имущества может быть полным или условным. Полный арест предполагает запрет на реализацию прав распоряжения или пользования имуществом налогоплательщика. Условный арест имущества предполагает ограничение налогоплательщика в реализации прав собственности на такое имущество. В этом случае налогоплательщик должен получить в обязательном порядке предварительное согласие руководителя органа государственной налоговой службы на осуществление любой операции с таким имуществом.

В случае, если будет применен полный арест имущества, то субъект хозяйствования не сможет не только распоряжаться, но и пользоваться своим имуществом. То есть хозяйственная деятельность субъекта хозяйствования будет парализована, а суд еще даже не рассмотрел правомочность наложения административного ареста. И даже если суд признает административный арест имущества незаконным, субъекту хозяйствования уже нанесены убытки, а в некоторых случаях непоправимые.

В-четвертых, для предупреждения незаконных действий со стороны органов государственной налоговой службы п. 94.11 ст. 94 Налогового кодекса предусматривает обжалование налогоплательщиком решения об аресте имущества в административном или судебном порядке. В случае отмены решения об административном аресте имущества виновный на основании служебного расследования органа государственной налоговой службы высшего уровня привлекается к ответственности «в соответствии с законом». Иными словами, чиновник не несет никакой ответственности, так как п. 94.11 ст. 94 Налогового кодекса носит декларативный характер, потому что не определяет конкретной нормы, которая такую ответственность предусматривает. А тот факт, что решение об ответственности должностного лица принимается вышестоящим органом госу-

дарственной налоговой службы, дает основание предполагать, что будет делаться все возможное для защиты «чести мундира», а не поиска истины. И по «непонятным» причинам Порядок ни коим образом не расписывает процедуру принятия решения о привлечении к ответственности начальника (заместителя) органа государственной налоговой службы за неправомерный арест имущества. Не предусмотрена возможность обжалования решения вышестоящего органа о привлечении виновных к ответственности, а также не предусмотрено право субъекта хозяйствования участвовать и довести свои доводы в процессе принятия решения о применении ответственности.

В-пятых, п. 94.13 ст. 94 Налогового кодекса предусматривает, что налогоплательщик имеет право на возмещение убытков и неимущественного вреда в результате незаконного ареста имущества за счет средств государственного бюджета, предусмотренных для органов государственной налоговой службы. Решение о возмещении принимается судом. Это замечательно, что законодатель предоставляет субъекту хозяйствования возможность возместить убытки и неимущественный вред, только не понятно, почему такое возмещение должно быть за счет бюджета, а не за счет чиновника, незаконные действия которого привели к возникновению убытков и неимущественного вреда.

*Подводя итог анализу института административного ареста имущества субъектов хозяйствования, необходимо обратить внимание, что данный институт нуждается в существенной доработке. Логично было бы законодательно закрепить возможность применения административного ареста имущества после получения решения суда. В этом случае чиновники более взвешенно подходили бы к наложению административного ареста на имущество, а суд имел возможность пресекать незаконные действия до, а не после применения административного ареста имущества. Целесообразно незамедлительно подзаконный нормативно-правовой акт, коим является «Порядок применения административного ареста имущества налогоплательщиков» № 1398 от 07.11.2011 г., привести в соответствие с Налоговым кодексом. Необходимо установить реальную, а не декларативную ответственность должностных лиц органов государственной налоговой службы за незаконный арест имущества субъектов хозяйствования и разработать механизм принятия решения о привлечении чиновников к ответственности.*

### Список использованной литературы

1. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 г. № 2755-VI // *Голос України*. — 2010. — № 229—230.

2. Мамутов В. К. Важное направление правового обеспечения экономики — кодификация : науч. доклад / В. К. Мамутов ; НАН Украины, Ин-т экономико-правовых исследований. — Донецк : Юго-Восток, 2009. — 34 с.

3. Кучерявенко Н. П. Курс налогового права : в 6 т. / Н. П. Кучерявенко // Т. II : Введение в теорию налогового права. — Х. : Легас, 2004. — 600 с.

4. Сич О. А. Податкове стимулювання розвитку підприємництва : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.02.03 «Організація управління, планування та регулювання економікою» / О. А. Сич ; Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. — Л., 2003. — 20 с.

5. Порядок применения административного ареста имущества налогоплательщиков : Приказ Министерства финансов Украины от 07.11.2011 г. № 1398 // *Офіційний вісник України*. — 2012. — № 5. — Ст. 198.

*Статья поступила в редакцию 12.06.2012 г.*

УДК 346.2

Н. В. Никитченко,

*канд. юрид. наук,*

*докторант,*

*Институт экономико-правовых исследований НАН Украины,*

*м. Донецьк*

### НЕПРАВОВІ СПОСОБИ ЗАХИСТУ ІНТЕРЕСІВ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

Досліджено неправові способи захисту інтересів суб'єктів господарювання, правомірність і ефективність їх застосування на практиці. Сформульовано проблемні питання, які потребують правового врегулювання.

*Ключові слова: захист, неправові способи, суб'єкти господарювання, неформальні відносини.*

У літературі існує думка, що середовище, в якому суб'єкти господарювання здійснюють свою діяльність, формується під впливом вимог чинного законодавства, ділових звичаїв, з однієї сторони, а також існуючих на практиці неправових способів взаємодії з органами влади, з іншої. При цьому присутність у законодавстві прогалин, юридичних колізій або інших неефективних норм і сприяє розвитку неправових (неформальних) відносин, які з кожним роком тільки зміцнюються.

Вивчення неформальних відносин суб'єктів господарювання з органами влади і порівняння їх ефективності з формальними інститутами відображено в роботах В. К. Мамутова, С. Барсукової, Т. Заславської, Н. Куракової, Р. Нуреева, Н. Олсон, В. Радаєва, Е. А. Суханова,

А. Шастітко. Результатом досліджень вказаних вище авторів є думка, що формальні правила характеризуються низькою ефективністю, закони і нормативні правові акти часто суперечать не лише один одному, а і практиці ведення господарської діяльності, що в кінцевому випадку робить їх неможливими для виконання.

*Метою статті є вивчення неправових способів захисту інтересів суб'єктів господарювання, правомірність і ефективність їх — застосування на практиці.*

Згідно зі ст. 20 Господарського кодексу України (далі — ГК України) кожний суб'єкт господарювання і споживач має право на захист своїх прав і законних інтересів шляхами, визначеними нормами чинного законодавства [1]. Однак це не означає, що суб'єктам господарювання в

© Н. В. Никитченко, 2012