

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

УДК 332.122

В. Н. Василенко,

*д-р экон. наук,
Заслуженный деятель науки
и техники Украины,
заместитель директора по научной работе*

*Институт экономико-правовых
исследований НАН Украины,
г. Донецк*

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕНТЫ (МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ)

Показано, что либерализация экономических отношений усиливает межрегиональные различия. Реальным фактором таких различий становится экономическая рента. Рассмотрена мера (средство измерения) и характеристики (количественные и качественные) ее возникновения. Предложено, чтобы возможным инструментом предупреждения межрегиональных различий стала система критериев соответствующей оценки экономической ренты.

Ключевые слова: либерализация, межрегиональные различия, экономическая рента, критерии оценки.

Ввиду неоднородности как по составу и размерам элементов производительных сил (природных, трудовых, материальных, организационных и других видов ресурсов), так и по способам их вовлечения в общественное производство во многих странах мира (особенно там, где имеются большие размеры территорий) наблюдается такое явление, как межтерриториальные (межрегиональные) различия в экономическом и социальном развитии. Но, если состав и размеры элементов производительных сил отражают объективные условия, то способы их вовлечения в воспроизводственные процессы – в большей мере субъективные. Сопряжено это с тем обстоятельством, что в ходе вовлечения в общественное производство отдельные элементы производительных сил получают неэквивалентную оценку, обусловленную желанием, во что бы-то ни стало получить существенный доход, способный улучшить экономическое положение или состояние собственника этих ресурсов (факторов производства). Это в условиях либеральной экономики не только представляется более чем обоснованным, но и единственно правильно выбранным вектором развития.

В качестве основного аргумента, оправдывающего такую практику, приводятся постулаты конкурентных начал в экономике. Как правило, аргументация строится на том, что так называемая рыночная экономика должна обязательно предполагать конкуренцию, ибо, в противном случае, невозможно никакое развитие. Лишь в конкурентной борьбе всех со всеми могут появляться ростки нового, способные стать двигателем развития современного государства и общества. К сожалению, конкурентная борьба, формально ограничиваемая действующими законами, приводит к расширению масштабов возникновения экономической ренты. Причем экономическая рента становится спутницей общественных отношений практически во всех их сферах (не только в производственной, но и в социальной).

Истоки этой проблемы находятся в плоскости отказа на практике от применения норм и нормативов использования основных факторов производства (элементов производительных сил), разрабатываемых на государственном уровне. Применение на практике различных норм и нормативов по существу представляет

© В. Н. Василенко, 2013

собой своеобразную стандартизацию общественных отношений; отказ же от таких норм и нормативов порождает хаос в этих отношениях. Что, собственно, мы и наблюдаем в последнее время. Например, использование в качестве возможного норматива лишь размер минимальной заработной платы породило порочную практику выплаты заработной платы в «конвертах», а с ней – и уменьшение налогооблагаемой базы и отчислений в областные бюджеты и различные государственные фонды. Или оставление значительных объемов получаемого хозяйственного дохода в оффшорных зонах (крупными отечественными экспортёрами) влечет за собой уменьшение налогооблагаемой базы для наполнения государственного бюджета. В таких условиях, как следствие, резко увеличился спрос на социальные трансферты, которые в данном случае представляют собой нечто иное, как экономическую ренту (так как являются незаработанными, а просто выделенными из бюджетов).

Все это в той или иной мере влечет за собой усиление межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии, а вместе с ними и обострение противоречий в обществе, дальнейшая эскалация которых может привести к нежелательным последствиям. При этом «...дифференциация не есть следствие ошибочной экономической политики, это неизбежный результат либеральной политики в области экономики» [1, с.8]. Одним из возможных инструментов предупреждения таких межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии может стать научно обоснованный выбор критериев соответствующей оценки экономической ренты.

Вопросам выбора критериев оценки определения рентной составляющей в различных сферах общественной деятельности не достаточно полно уделялось и уделяется внимание как со стороны ученых, так и со стороны практиков. Но эти вопросы приобрели особую актуальность в последние годы, когда либеральная модель экономики была рекомендована и стала широко внедряться в бывших республиках Советского Союза, в том числе и в Украине. Как следствие, стали не только возрастать масштабы и объемы возникновения экономической ренты, но и усиливаться расслоение общества по уровню и качеству жизни населения.

В этих условиях пристальное внимание стали обращать на природу возникновения эконо-

номической ренты в отдельных видах экономической деятельности [2–4], а также на возможный механизм ее изъятия [5–7]. При этом, к сожалению, по-прежнему не уделяется достаточного внимания собственно возможным критериям ее выделения из получаемого хозяйственного дохода (прибыли). Более того, весьма слабо остается проработанной перспектива выделения рентной составляющей в межрегиональных различиях экономического и социального развития, что на фоне отсутствия соответствующих критериев относительно оценки возникновения экономической ренты делает ее архиважной и своевременной.

В условиях либерализации экономических отношений серьезно обостряется проблема измерения межрегиональных различий, проявляющаяся в несовпадении характера изменений (динамики) основных показателей. Становится обычным явлением, когда скорость изменения, например, такого синтетического показателя, как валовая добавленная стоимость не совпадает со скоростью изменения его составляющих: оплаты труда наемных работников, налогов, за исключением субсидий на производство, валовой прибыли или смешанного дохода. В результате, в региональном срезе наблюдаются изменения в пропорциях основных составляющих валовой добавленной стоимости. Особенно это заметно при сравнении качественных показателей, рассчитанных на единицу совокупности (например, в расчете на душу населения, проживающего на данной территории). В связи с этим актуализируется необходимость определения критериев возникновения экономической ренты, как одного из важных факторов усиления межрегиональных различий, провоцирующих и разрушающих условия устойчивого развития не только отдельных субъектов, но и государства в целом.

Целью статьи является постановка и обоснование научной гипотезы преодоления межрегиональных неравенств на основе выделения отличительных признаков формирования возможных критериев оценки возникновения экономической ренты в межрегиональном измерении.

Любые попытки выделения рентной составляющей в экономических отношениях (результатах трудовой или экономической деятельности) непременно сталкиваются с необходимостью решения таких вопросов, как выбор и использование обоснованных критериев объ-

активной оценки ее возникновения. В своей основе решение указанных вопросов должно предполагать обязательное наличие определенной меры (такого средства измерения), в рамках которой количественные характеристики экономических процессов или явлений могут меняться за счет изменения: а) их числа (количества); б) размеров; в) порядка связи элементов; г) степени (уровня) развития и д) скорости протекания. Выбор определенных параметров измеряемых экономических процессов или явлений во многом зависит от возможностей и наличия предназначенного для этого инструментария. При этом обязательно наличие определенной меры или средства измерения объясняется необходимостью обеспечивать все экономические процессы единым масштабом измерения и установления соответствующих оценок.

В экономике традиционно в качестве меры (средства измерения) используется такая экономическая категория, как стоимость (ценность, цена). Образующими факторами стоимости выступают общественно необходимый труд, потребительная стоимость (полезность) товара, редкость товара. Как и любое средство измерения, стоимость предполагает наличие своего измерителя, в качестве которого используются деньги, которые выступают общим эквивалентом (равноценностью) при обмене товаров.

Исходя из того, что экономическая рента представляет собой дополнительный доход, возникающий вследствие стоимостного излишка над оценкой общественно необходимого труда, потребительной стоимостью (полезностью) товара, получаемого за счет особого его положения (как и особого статуса его владельца) на соответствующем рынке (финансовом, рабочей силы, валютном, ценных бумаг, ссудного капитала, недвижимости (в том числе земли), средств производства, услуг, ресурсов, интеллектуальной собственности и др.), актуализируется необходимость формирования системы критериев оценки ее возникновения.

Системный характер возможных критериев оценки возникновения экономической ренты обуславливается, во-первых, наличием большого числа существующих рынков, в границах которых она может продуцироваться; во-вторых, сложностью самой процедуры ее выявления; в-третьих, неустойчивым характером протекания экономических процессов. Особен-

но показательными в этом отношении представляются большие по своим размерам территориальные образования, например области.

Функционирование большого количества рынков, как правило, сопровождается слабо синхронизированными процессами формирования стоимости (из-за разного количества участников и разной вместимости товарной массы), в результате чего возникают предпосылки для продуцирования экономической ренты (особенно в тех видах экономической деятельности, где уровень рентабельности производства продукции значительно выше некоторого среднего или нормативного уровня). Сопряжено это с тем, что на каждом из рынков формируются различные эффекты, в большей степени зависящие как от количества его участников, так и от масштабов осуществляемых в его границах операций: чем выше концентрация различных ресурсов на рынке, тем выше вероятность возникновения экономической ренты.

Сложность процедуры выявления экономической ренты обусловлена самим характером экономических отношений на каждой из стадий капиталистического производства, но в первую очередь ввиду того, «что сам процесс капиталистического присвоения постоянно разделяет совокупный капитал общества на две противоположные части – производительную и спекулятивную, паразитическую» [8, с.19], что порождает одно из специфических его противоречий – именно во второй его части и находится экономическая рента. Частнокапиталистический характер присвоения результатов общественного производства вынуждает искать наименее острые пути преодоления данного противоречия. Собственно поиск таких компромиссов и составляет квинтэссенцию не только выделения рентной составляющей, но и формирование возможных критериев соответствующей оценки. В этом виде сам характер определения возможных критериев оценки возникновения экономической ренты представляется весьма сложным, но необходимым.

По своей природе протекание экономических процессов отличается неустойчивым характером, что сопряжено с несовпадением периодов прохождения соответствующих стадий общественного производства: производства, распределения, обмена и потребления. Главным образом, когда речь идет об их единичном исполнении, когда между началом производ-

ства товара и окончанием возможного его потребления может наблюдаться значительный временной отрезок, что в своей совокупности может проявляться в разном размере суммарного времени на осуществление соответствующих стадий общественного производства. Особенно иллюстративными в этом случае выступают поступления инвестиций и их прекращение, что приводит к колебательным процессам в экономике, которые провоцируют кризисы. Именно разница во времени (несовпадение периодов начала и завершения стадий общественного производства) во многом обуславливает появление экономической ренты. В связи с этим и появляется необходимость в определении возможных критериев оценки возникновения экономической ренты.

Уровень развития регионов может определяться через экономическую и социальную составляющую. В одинаковой мере и в одной, и в другой может возникать экономическая рента. Если в экономической составляющей рента возникает при обмене и потреблении некоторых видов товаров и услуг, то в социальной – при распределении бюджетных средств, направляемых на финансирование незащищенных статей, например на социальные трансферты.

Особенности экономического и социального развития регионов детерминируются не только количественными, но и качественными характеристиками соответствующих процессов. Если количественные характеристики такого развития проявляются в размерах и масштабах достигаемых результатов на соответствующих территориях, то качественные характеристики – в величине какого-либо показателя в расчете на единицу другого показателя. В данном случае – в расчете на единицу измерения площади территории или в расчете на одного жителя, – что наиболее полно может характеризовать региональный срез достигнутого уровня явления.

Для оценки возникновения экономической ренты в межрегиональном измерении могут использоваться такие количественные и качественные характеристики, в которых содержатся источники получения дополнительного дохода из-за стоимостных различий в затратах и результатах общественной деятельности.

Количественные характеристики экономического и социального развития могут дифференцироваться на основные и второстепенные (вспомогательные). К основным количествен-

ным характеристикам экономического и социального развития можно отнести те, что непосредственно отражают размеры использования на данной территории элементов производительных сил: природных, материальных, трудовых, организационных и др.

Среди показателей, в которых отражаются основные количественные характеристики экономического развития отдельных регионов, можно выделить: валовой региональный продукт, валовую добавленную стоимость, смешанный доход, заработную плату, доходы и расходы населения и т.п. Среди показателей, в которых отражаются основные количественные характеристики социального развития отдельных регионов, необходимо выделить: доходы местных бюджетов, размеры трансфертов (субвенций, субсидий) и т.п.

К второстепенным (вспомогательным) количественным характеристикам относятся те, которые детализируют или уточняют состояние отдельного элемента производительных сил: второстепенные характеристики являются производными от основных характеристик. Среди таких показателей, в которых отражаются второстепенные количественные характеристики экономического развития, можно выделить: товарную и реализованную продукцию (промышленности, сельского хозяйства, строительства и т.д.); капитальные инвестиции; объемы экспорта и импорта и т.п. Среди показателей, в которых отражаются второстепенные количественные характеристики социального развития отдельных регионов, можно выделить расходы на: жилищно-коммунальное хозяйство; здравоохранение; духовное и физическое развитие; образование и т.п.

По основным и второстепенным (вспомогательным) количественным характеристикам можно судить об абсолютной величине возможной экономической ренты, возникающей вследствие дифференциации уровней экономического и социального развития регионов, вызванных размерами использования элементов производительных сил на соответствующей территории.

В свою очередь, качественные характеристики экономического и социального развития также могут дифференцироваться на основные и второстепенные (вспомогательные). К основным качественным характеристикам экономического и социального развития можно отнести те, которые отражают характер использо-

вания на данной территории элементов производительных сил: природных, материальных, трудовых, организационных и др.

Среди таких показателей, в которых отражаются основные качественные характеристики экономического развития отдельных регионов, можно выделить: уровень рентабельности производства продукции, производительность общественного труда, уровень рентабельности труда, среднедушевые доход и потребление населения, среднюю заработную плату наемных работников (в том числе по видам экономической деятельности) и т.п. Среди показателей, в которых отражаются основные качественные характеристики социального развития отдельных регионов, можно выделить: коэффициент бюджетной наполняемости; коэффициент бюджетной обеспеченности; удельный вес трансфертов в доходной части местных бюджетов и т.п.

К второстепенным (вспомогательным) качественным характеристикам экономического развития регионов относятся те, которые детализируют или уточняют использование отдельных элементов производительных сил. Среди таких показателей, в которых отражаются второстепенные качественные характеристики экономического развития регионов, можно выделить: уровень рентабельности производства отдельного вида продукции; уровень рентабельности труда по отдельным видам экономической деятельности; производительность труда по видам экономической деятельности; среднюю заработную плату наемных работников по видам экономической деятельности и т.п.

Среди показателей, в которых отражаются второстепенные характеристики социального развития отдельных регионов, можно выделить: коэффициенты дифференциации жизненного уровня населения (квинтильный или децильный коэффициент дифференциации доходов населения, долю населения со среднедушевыми эквивалентными доходами за месяц ниже прожиточного минимума) и т.п.

По основным и второстепенным (вспомогательным) качественным характеристикам можно судить об относительной (удельной) величине возможной экономической ренты, возникающей вследствие дифференциации уровней экономического и социального развития регионов, вызванных различиями в харак-

тере использования элементов производительных сил.

Следовательно, использование указанных выше показателей в межрегиональном измерении, в которых отражаются основные и второстепенные (вспомогательные) количественные и качественные характеристики экономического и социального развития регионов, позволяет устанавливать возможные источники появления экономической ренты в виде дополнительного дохода, возникающего вследствие стоимостного превышения оценки общественно необходимого труда, потребительной стоимости (полезности) товара, получаемого за счет особого положения как товара, так и особого статуса его владельца на соответствующем рынке. Получателями экономической ренты становятся не только предприятия (юридические и физические лица) и отдельные категории граждан, имеющие доминирующее положение на отдельных рынках товаров и услуг, но и получающие различные виды дотаций и субвенций на возмещение понесенных расходов производственного и непроизводственного назначения.

Решение задачи возможной оценки возникновения экономической ренты во многом зависит от выбора таких критериев, при использовании которых (что предполагает нейтрализацию влияния рентообразующих факторов) могут минимизироваться межрегиональные различия в экономическом и социальном развитии. В данном случае под критериями оценки возникновения экономической ренты могут пониматься такие измерители (мерила), посредством которых будет обеспечиваться объективная истинность наличия экономической ренты в том или ином процессе или явлении. Выбор указанных измерителей (мерил) должен основываться на соблюдении отличительных признаков, с учетом которых будет осуществляться соответствующая оценка.

Учитывая то, что экономическая рента по своей природе представляет собой нечто иное, как некоторую часть прибыли или дополнительного дохода (определяемые как часть стоимости товара, превышающую издержки его производства), ее количественное определение аналогично определению прибыли. В этом случае экономическая рента представляет собой разницу между ценой продажи товара и издержками его производства. Главное отличие экономической ренты от прибыли находится в плоскости превышения индивидуальной цены

товара над общественной (средней) ценой этого товара на конкретном рынке. То есть экономическая рента по своей сути есть ничто иное, как превышение размеров индивидуальной прибыли над некоторой ее усредненной величиной в границах выбранного рынка, определяемого по количеству участников, по размерам территории, по институциональным условиям и т.п.

В этой связи возникает необходимость выделения возможных отличительных признаков, по которым может формироваться система критериев оценки возникновения экономической ренты. Детальная проработка отдельных вопросов, касающихся возникновения экономической ренты в межрегиональном измерении [9–12], позволила в качестве таких отличительных признаков, на основе которых может формироваться система критериев оценки возникновения экономической ренты, предложить:

а) число (количество) экономических процессов или явлений, наблюдаемых на соответствующей территории;

б) собственно размеры территории региона или численность проживающего там населения;

в) существующий порядок связи элементов, участвующих в экономических отношениях (устанавливаемый на базе действующего хозяйственного законодательства);

г) определяемый при помощи принятых показателей уровень экономического и социального развития отдельного региона;

д) рассчитываемая эмпирическим путем скорость протекания соответствующих экономических и социальных процессов.

Одной из отличительных особенностей измерения межрегиональных неравенств в экономическом и социальном развитии выступает необходимость использования качественных показателей, как таковых, что в наибольшей мере способствует получению достоверной оценки. Использование таких показателей позволяет привести к одному сравнительному масштабу и уровню соответствующих данных, а вместе с ними – обеспечить сопоставимость оценок соответствующих процессов и явлений. Тем самым степень (уровень) развития любого по размерам региона, содержащая в себе возможную оценку рентообразующих процессов, может быть охарактеризована системой качественных показателей уровня признака или явления.

Важным условием формирования системы критериев оценки возникновения экономиче-

ской ренты является возможность формализации (мысленного приведения выбранного объекта в такое состояние, в котором к нему можно применять математические методы исследования) ее отдельных признаков. Из приведенного выше перечня отличительных признаков более всего поддаются формализации пп. б, г и д. Отталкиваясь от данного обстоятельства и применительно к условиям межрегиональных экономических различий, система критериев оценки возникновения экономической ренты может основываться на учете следующих отличительных признаков, а именно, изменений степени (уровня) развития экономических и социальных явлений и скорости протекания экономических и социальных процессов.

Для этих целей могут использоваться следующие показатели, характеризующие изменения в экономической составляющей межрегиональных различий: уровни рентабельности производства продукции, уровни рентабельности труда, темпы прироста валовой добавленной стоимости, темпы прироста средней заработной платы, темпы прироста среднедушевых доходов.

В свою очередь показателями для характеристики изменений в социальной составляющей межрегионального развития могут выступать: уровни бюджетной обеспеченности, темпы прироста бюджетной обеспеченности, темпы прироста социальных трансфертов и др.

Следовательно, основа системы критериев оценки возникновения экономической ренты может формироваться на отличительных признаках, оказывающих непосредственное влияние на характер экономического и социального развития разных регионов. Выбор таких признаков должен базироваться на учете наиболее важных рентообразующих факторов, оказывающих решающее влияние на образование сверхприбыли или сверхдохода.

Выводы. Таким образом, полученные результаты позволяют подтвердить научную гипотезу относительно того, что одним из возможных инструментов предупреждения межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии должен стать научно обоснованный выбор критериев соответствующей оценки экономической ренты. Такой выбор должен основываться на использовании соответствующей меры или средства измерения, а также соблюдения установленной процедуры выделения экономической ренты с учетом раз-

личных эффектов, возникающих вследствие разного уровня экономического и социального развития регионов. В качестве меры экономической ренты может использоваться стоимость (ценность, цена), а в качестве процедуры ее выявления – некоторая формализация ее отдельных признаков. Тем самым становится реальной соответствующая оценка возникновения экономической ренты в межрегиональном измерении, которая должна учитываться при разработке государственной региональной политики выравнивания или стимулирования.

Список использованных источников

1. Минакир П.А. Мнимые и реальные диспропорции экономического пространства / П.А. Минакир // Пространственная экономика. – 2008. – № 4. – С. 5–18.
2. Рентні відносини в системі модернізації національної економіки / за ред. Б.М. Данилишина. – К.: РВПС України НАН України, 2007. – 518 с.
3. Амоша О.І. Економічне стимулювання і регулювання рентних відносин у вугільній промисловості / О.І. Амоша, Л.Л. Стариченко // Уголь Украины. – 2003. – № 4. – С. 19–24.
4. Разовский Ю.В. Акциз ренты / Ю.В. Разовский // Уголь. – 1996. – № 5. – С. 41–44.
5. Парахина В. Рекреационно-туристская рента и финансирование РТК региона / В. Парахина, А. Коблова // Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 5. – С. 46–56.
6. Глазьев Сергей. Рента – неиспользованный резерв роста [Электронный ресурс] / Сергей Глазьев. – Режим доступа: <http://spkurdyumov.narod.ru/Glazev110.htm>
7. Спирыгин В. Территориальная рента в бюджетах страны / В. Спирыгин // Федерализм. – 2005. – № 1. – С. 65–92.
8. Губанов С. Воспроизводство рабочих мест и «новая норма» Федеральной резервной системы США (теоретические аспекты) / С. Губанов // Экономист. – 2013. – № 2. – С. 16–63.
9. Василенко В.Н. Как рассчитывать горную ренту для угольных шахт / В.Н. Василенко // Уголь. – 1998. – № 2. – С. 48–49.
10. Василенко В.Н. Аналитическая оценка ренты как источника межрегиональных различий в экономическом развитии / В.Н. Василенко, А.И. Благодарный // Прометей: региональный сб. наук. пр. з економіки. Вип. 2(38). – Донецьк: ІЕП НАН України, ДДУУ МОН України, Юго–Восток, 2012. – С. 55–64.
11. Василенко В.Н. Выделение рентной составляющей в межрегиональных экономических неравенствах / В.Н. Василенко // Прометей: региональный сб. наук. пр. з економіки. Вип. 1(40). – Донецьк: ІЕП НАН України, ДДУУ МОН України, Юго–Восток, 2013. – С. 26–31.
12. Василенко Д.В. Оценка ренты как фактора межрегиональных различий в экономическом и социальном развитии / Д.В. Василенко // Экономика и право. – 2013. – № 2(36). – С. 132–137.

Статья поступила в редакцию 16.10.2013 г.